

Liaudat, Santiago; Liaudat, María Dolores; Pis Diez, Nayla

En las aulas y en las calles: Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino (2002-2011)

Liaudat, S.; Liaudat, M.; Pis Diez, N (2012). En las aulas y en las calles : Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino (2002-2011). Buenos Aires : Ediciones Herramienta. (Colección Pensamiento Crítico ; 2). En Memoria Académica. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.733/pm.733.pdf>

Información adicional en www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En las aulas y en las calles

Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino (2002-2011)

Para comenzar estas pocas líneas, a modo de convite a la lectura del material que nos aportan l@s compañer@s, en primer lugar nos parece necesario saludar muy calurosamente la realización y socialización de un análisis no solo específico sino riguroso de un actor social como el movimiento estudiantil, en general desconocido por el conjunto de las militancias de otros “territorios”, y muchas veces por las nuevas “camadas” militantes del mismo movimiento; así como muchas veces subestimado o directamente excluido de las elaboraciones teóricas sobre las luchas sociopolíticas transformadoras de las últimas décadas en nuestro país.

Entendemos que una mejor comprensión del “territorio” sociopolítico específicamente universitario, y de las potencialidades de la construcción de poder popular en y desde la universidad, permite poner en su justo lugar el aporte que se hace desde los sujetos colectivos transformadores en la universidad a un proyecto de transformación radical de la sociedad por las clases populares.

El análisis que nos acercan es una producción desde el “adentro” de ese mismo sujeto en recomposición, en el doble sentido de activos/as militantes estudiantiles de los últimos años, y de protagonistas de diversas apuestas por parte de sectores de este movimiento hacia la construcción de alternativas unitarias populares y multisectoriales.

Del prólogo de Igal Kejsefman, Cristian De León y Fernando Rey

COLECCIÓN
PENSAMIENTO CRÍTICO



En las aulas y en las calles

Maria Dolores Liaudat • Santiago Liaudat • Nayla Pis Diez

COLECCIÓN
PENSAMIENTO CRÍTICO

2

Maria Dolores Liaudat • Santiago Liaudat • Nayla Pis Diez

En las aulas y en las calles

Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino (2002-2011)



Herramienta
ediciones



Herramienta
ediciones

En las aulas y en las calles

ANTECEDENTES, CONTINUIDADES
Y RUPTURAS DE UNA DÉCADA
DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL
UNIVERSITARIO ARGENTINO
(2002-2011)

María Dolores Liaudat
Santiago Liaudat - Nayla Pis Fiez

En las aulas y en las calles

ANTECEDENTES, CONTINUIDADES
Y RUPTURAS DE UNA DÉCADA
DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL
UNIVERSITARIO ARGENTINO
(2002-2011)

COLECCIÓN
PENSAMIENTO CRÍTICO


Herramienta
ediciones

En las aulas y en las calles

Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino (2002-2011)

María Dolores Liaudat, Santiago Liaudat, Nayla Pis Diez

© 2012 Ediciones Herramienta,
Colección Pensamiento Crítico,
Buenos Aires, Argentina

Diseño de tapa: Mario a. de Mendoza

Diseño interior: Anahí Cozzi

Corrección: Miguel Vedda

Coordinación de edición: Chiche Vázquez

Ediciones Herramienta

Av. Rivadavia 3772 - 1/B - (C1204AAP) Buenos Aires, Argentina

Tel. (+5411) 4982-4146

Correo electrónico: revista@herramienta.com.ar

Página web: www.herramienta.com.ar

ISBN 978-987-1505-27-2

Printed in Argentina

Impreso en la Argentina, junio de 2012

Todos los derechos reservados

Hecho el depósito que marca la ley 11.723

Liaudat, María Dolores

En las aulas y en las calles : antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil universitario argentino 2002-2011 / María Dolores Liaudat ; Santiago Liaudat ; Nayla Pis Diez. - 1a ed. - Buenos Aires : Herramienta, 2012.
112 p. ; 20x14 cm.

ISBN 978-987-1505-27-2

1. Movimientos Estudiantiles. 2. Historia Universitaria Argentina. I. Liaudat, Santiago
II. Diez, Nayla Pis III. Título.
CDD 378.009 82

Fecha de catalogación: 22/05/2012

Índice

Acerca de los/as autores/as	9
Prólogo.....	11
En las aulas y en las calles	
Antecedentes, continuidades y rupturas de una década del movimiento estudiantil argentino (2002-2011).....	17
Introducción	18
Antecedentes: hitos en el movimiento estudiantil entre 1983 y 2001	19
Post-2001: Nuevo mapa de fuerzas, ejes de intervención y prácticas organizativas.....	33
2002-2011: Una década de movimiento estudiantil	38
La consolidación de una “izquierda independiente”	54
A 10 años de 2001: ¿Qué cambió en el movimiento estudiantil?.....	59
Bibliografía y fuentes	63
Anexo histórico Documentos	67
Anexo histórico Cronología	97

Acerca de los/as autores/as

María Dolores Liaudat: Estudiante avanzada de Sociología (UNLP). Becaria de la CIC-PBA. Nació en Ayacucho, Provincia de Buenos Aires, en 1988. Impulsora del Centro de Estudiantes “16 de septiembre” (2004) y del “Movimiento Independiente Estudiantil 29 de mayo” (2005), ambos en la Escuela de Educación Media nº 1 de Ayacucho. Coorganizadora del Foro Nacional de Educación para el Cambio Social (2009-2012). Participa en la mesa nacional de delegados del ENEOB y en la mesa regional de la COPA-FPDS. Es Secretaria de Integración Latinoamericana de la FULP (2011-2012).

Santiago Liaudat: Profesor de Filosofía (UNLP). Becario CONICET. Docente en la UNQ. Maestrando en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ). Nació en Ayacucho, Provincia de Buenos Aires, en 1986. Fue presidente del Centro de Estudiantes “16 de septiembre” de la Escuela de Educación Técnica nº 1 de Ayacucho en los años 2001-2002. Fue Consejero Directivo de la FaHCE (UNLP) en 2006-2007 y presidente de la FULP en 2008-2009. Participó en la fundación del ENEOB en 2008 y de la COMPA en 2009. Actualmente milita en el FPDS-COMPA. Es miembro del Centro de Estudios para el Cambio Social (CECSO).

Nayla Pis Diez: Licenciada en Sociología (UNLP). Su tesis de Licenciatura trató sobre el movimiento estudiantil universitario y la radicalización política en los años sesenta. Nació en La Plata, Provincia de Buenos Aires, en 1988. Participó en el Centro de Estudiantes del Colegio Nacional de La Plata y en la Coordinadora de Estudiantes Secundarios entre 2004 y 2005. Participó en la creación del Encuentro Nacional de Estudiantes de Sociología (ENES) en 2007. Actualmente milita en la COPA-FPDS e integra el área de Formación de la Regional La Plata-Berisso-Ensenada del FPDS.



Prólogo

Para comenzar estas pocas líneas, a modo de convite a la lectura del material que nos aportan l@s compañer@s, en primer lugar nos parece necesario saludar muy calurosamente la realización y socialización de un análisis no solo específico sino riguroso de un actor social como el movimiento estudiantil, en general desconocido por el conjunto de las militancias de otros “territorios”, y muchas veces por las nuevas “camadas” militantes del mismo movimiento; así como muchas veces subestimado o directamente excluido de las elaboraciones teóricas sobre las luchas sociopolíticas transformadoras de las últimas décadas en nuestro país.

Esto a pesar de que, por un lado, es indudable que existió un fuerte protagonismo de sectores del movimiento estudiantil en distintos momentos de las luchas populares en nuestra historia reciente, así como algunas luchas específicamente universitarias lograron gran amplificación social (y hasta mediática). Y por el otro, que cientos de militantes políticos en los más diversos ámbitos hicieron (hicimos) nuestras primeras “armas” en la militancia estudiantil, mientras que también cientos de estudiantes universitarios participaron en los nuevos procesos de reconstrucción popular y luchas sociales en los más diversos sectores del pueblo trabajador.

A pesar de estos indicadores, una primera pregunta que genuinamente se les podría realizar a l@s autores/as, y también a los lectores, es por qué entender al movimiento estudiantil en su especificidad, como actor social relevante a ser analizado y considerado como parte de un proceso transformador. L@s autores/as se encargan de despejar esto en su recorrido.

Por nuestra parte, esbochemos alguna respuesta (al menos provisoria): en muchos sentidos, el estudiantado universitario, y el movimiento estudiantil en particular, es decir, aquel sector del estudiantado que se organiza y se “mueve”, participando de luchas y disputas colectivas —sociales, ideológicas y políticas— desde su identidad de estudiantes universitarios, constituyen un “sujeto” social complejo si los hay (y las comillas no son retóricas, veremos...).

En primer lugar, y por el carácter aún restringidamente público de la Universidad “Pública” (estatal); la procedencia de clase del sector social que accede a la misma en nuestro país suele ser caracterizada (y sentenciada) como mayoritariamente perteneciente a las denominadas clases medias o más específicamente a la otrora denominada pequeña burguesía. Es decir, a un sector social al que desde las teorías críticas se ha calificado —muchas veces ahistóricamente— desde su surgimiento, como proclive a identificarse con los intereses, la cultura y la ideología de las clases dominantes, a pesar de participar marginalmente de los beneficios del sistema social. ¿Por qué un “sujeto” social “compuesto” de esta manera tendría potencialidades para la lucha transformadora, y merece ser estudiado como parte de esta?

Es verdad que muchas veces los reparos “clasistas” que pueden derivarse de dicha constatación suelen combinarse con la persistencia de concepciones unidimensionales (y monosectoriales) de los sujetos transformadores, algunas tributarias de un viejo “obrerismo” seudomarxista, que insisten en encontrar y atribuir exclusivamente a determinada fracción de los sectores populares u oprimidos el papel de “sue-

tos” transformadores cuasi únicos, centrales, de vanguardia, prioritarios (sea la clase obrera industrial inicialmente, o más recientemente, los precarizados, los desocupados, los campesinos, los pueblos originarios).

En estas miradas monosectoriales suelen no tenerse en cuenta algunos elementos en la constitución histórica del mismo “sujeto estudiantil universitario” y su movimiento, que nos permiten caracterizarlo o bien como parte de la clase trabajadora en sentido amplio, o bien como un sujeto colectivo cuyas problemáticas tienden a identificarse con las del mundo del trabajo.

Entre algunos de estos elementos, que sin ser explicitados sí aparecen como marco referencial del desarrollo analítico de l@s autores/as, podemos destacar la complejidad en la constitución de las denominadas clases medias en nuestro país y su proceso de masificación durante el siglo XX, los impactos que esta masificación combinada con el proceso reformista universitario de 1918 tuvieron en la constitución de un “territorio” sociopolítico universitario específico, la relación que este “territorio” y sus “sujetos” tuvieron con (en) las luchas sociopolíticas no específicamente universitarias y las transformaciones que fue sufriendo en ese proceso, y, más recientemente, los procesos de empobrecimiento de las clases medias y de proletarianización del trabajo intelectual y de los profesionales, detentadores arquetípicos del mismo.

Por esto nos sigue pareciendo potente la identificación de la universidad como una “trinchera” en el sentido gramsciano del término. Porque, entre otras cuestiones, implica negarle su (supuesto) carácter de isla, y pensarla como un lugar-momento de la lucha de clases, donde se enfrentan sujetos sociales con representaciones del mundo particulares pero —y esto es fundamental— al mismo tiempo universalizables, así como atravesado por intereses antagónicos, los mismos que surcan la sociedad de la cual son parte.

Entendemos que una mejor comprensión del “territorio” sociopolítico específicamente universitario, y de las potencialidades de la construcción de poder popular en y desde la

universidad, permite poner en su justo lugar el aporte que se hace desde los sujetos colectivos transformadores en la universidad a un proyecto de transformación radical de la sociedad por las clases populares. Ahora queda mucho más clara la pertinencia del presente libro como parte de las lecturas para una formación política popular y emancipatoria.

Y he aquí un acierto más en el enfoque del estudio que nos ofrecen l@s compañer@s. Y la palabra que cierra la anterior oración no es en vano. El análisis que nos acercan, es una producción desde el “adentro” de ese mismo sujeto en recomposición, en el doble sentido de activos/as militantes estudiantiles de los últimos años, y de protagonistas de diversas apuestas por parte de sectores de este movimiento hacia la construcción de alternativas unitarias populares y multisectoriales.

Esto hace que el texto parta de la riqueza de una perspectiva que “teoriza lo hecho”, colocando un foco “desde adentro”, necesario y novedoso, en el movimiento estudiantil y en las luchas y construcciones que el mismo desarrolló. Y lo hace valiéndose de una exhaustiva investigación de primerísima mano desde los acontecimientos y sus protagonistas, pero evitando —con éxito— caer en un anecdotario solo “de consumo interno”. Esto nos permite recuperar y sistematizar los balances provisorios y las elaboraciones de síntesis que desde ese mismo sujeto se fueron (van) construyendo, pero sin por eso caer en posiciones infundamentadamente parciales.

A la vez, si bien pone la mirada y el énfasis en un nivel —si se quiere— más interno del desarrollo del movimiento estudiantil y del contexto universitario y educativo en el que se realiza (y volvemos a enfatizar, desde una mirada bien situada); nunca escinde este nivel de su marco histórico, contextualizándolo como parte de una coyuntura de conflictividad sociopolítica más amplia, y, por lo tanto, del entramado de fuerzas populares, en lucha y recomposición.

Esta historicidad queda clara en el recorte temporal que nos plantean, y así lo argumentan l@s autores/as, que ubica a diciembre de 2001 como bisagra en la construcción de una

corriente novedosa y aún en proceso de consolidación en el seno del movimiento estudiantil, de la cual son parte y a la que le adjudican un potencial que, sin dejar de marcar tensiones, sí reivindican como uno de los elementos epocales más relevantes del actual proceso de dicho movimiento.

Nueva corriente estudiantil que se entiende, nos entendemos, como fruto de aquel proceso histórico de recomposición de fuerzas populares, de combate al neoliberalismo noventista, y a su Universidad a imagen y semejanza; pero también de ensayo de nuevas formas del hacer-pensar política transformadora, reconociéndonos solo parte de un movimiento transformador mucho más amplio, multisectorial, al que ya sobre el final de una década de experimentaciones y elaboraciones de las mismas, comenzamos a denominar con más claridad Izquierda Independiente.

Por todo esto, ¡bienvenido el aporte, compañer@s!

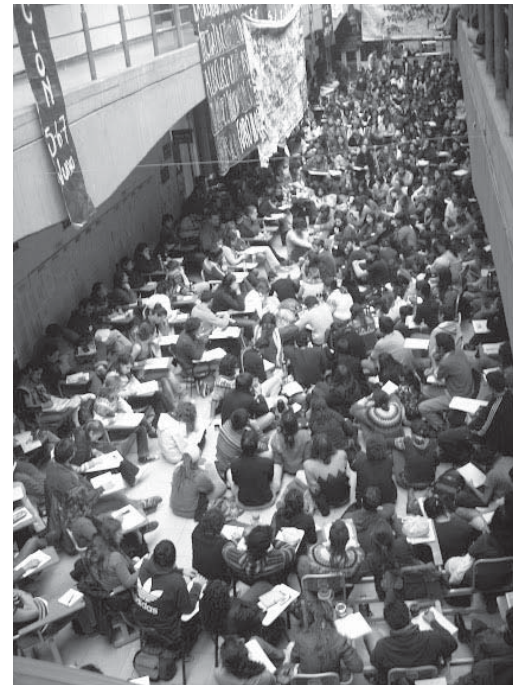
Igal Kejsefman, Cristian De León y Fernando Rey*



* Respectivamente, Presidente de la Federación Universitaria de Buenos Aires-FUBA (2012-2013), Presidente de la Federación Universitaria de La Plata-FULP (2011-2012) y ex Presidente de la Federación Universitaria de Rosario-FUR (2006-2007).

EN LAS AULAS Y EN LAS CALLES

**Antecedentes, continuidades
y rupturas de una década
del movimiento estudiantil
universitario argentino
(2002-2011)**



*Agradecemos a las decenas de militantes
estudiantiles actuales y de generaciones anteriores
que entrevistamos y/o consultamos
para la elaboración de la presente investigación.
Ell@s construyeron esta historia; a ell@s está dedicada.*

I- Introducción:

La crisis política de 2001 planteó nuevas coordenadas para el quehacer militante de las organizaciones de los diferentes sectores sociales. En el presente libro intentamos rastrear los principales cambios en el movimiento estudiantil en lo que hace a reconfiguración del mapa de fuerzas políticas, a ejes de intervención y a nuevas prácticas organizativas. Distinguimos con fines expositivos en estos diez años una serie de etapas, a sabiendas de que la realidad es siempre más compleja. Y si bien abordamos la evolución de las tres principales corrientes (*grosso modo*, radicalismo-socialismo,¹ peronismo-kirchnerismo, izquierda) nos centraremos en la irrupción del sector independiente, cristalizado organizativamente *post* 2001 y por lo tanto heredero directo de la crisis de ese año. Por último, para tener una visión histórica que permita una comprensión dinámica, añadimos una reseña de los principales acontecimientos y la evolución en el mapa de fuerzas en el movimiento estudiantil de las últimas décadas. Por allí empezamos a recorrer esta historia:

1 Por “radicalismo-socialismo” nos referimos a la corriente expresada por la Franja Morada, movimiento estudiantil nacional de la Unión Cívica Radical (UCR) y por el Movimiento Nacional Reformista (MNR) del Partido Socialista (PS). Desde antes de la última dictadura militar y hasta 2002 el Partido Socialista estuvo fraccionado en dos partes: el Partido Socialista Popular (PSP) y Partido Socialista Democrático (PSD). El MNR estuvo vinculado al primero, pero a los efectos de la presente investigación no haremos distinción entre ambos sectores.

II- Antecedentes: hitos en el movimiento estudiantil entre 1983 y 2001

a) El final de la dictadura y el mapa de fuerzas estudiantiles resultante

Con la vuelta de la democracia y a la par de la normalización de las universidades públicas comienza un lento proceso de reconstrucción del movimiento estudiantil en Argentina. Los ejes que guiaron la práctica de la mayoría de las organizaciones en los primeros años de dicho proceso fueron la recuperación de la institucionalidad democrática y la lucha por los derechos humanos. En la universidad se expresa en la reconstrucción de los organismos gremiales de los estudiantes (Centros y Federaciones) y en las pujas sobre el modelo de co-gobierno, así como en la lucha por la exoneración de los docentes vinculados a la dictadura y en acciones contra la privatización de la educación pública (fueron simbólicas en ese sentido las “quemadas de chequeras” vinculadas al pago de cuotas mensuales en varias universidades públicas, entre ellas la de Buenos Aires).

Sin embargo, la década no es homogénea y podemos referir hipotéticamente dos momentos en la problemática de derechos humanos en los '80. Un primer momento de ofensiva en el que, a partir de la presión de la movilización popular, se avanza con la libertad de los presos políticos (especialmente en 1983), el desvelamiento del genocidio (presentación del “Nunca Más” en septiembre de 1984) y el enjuiciamiento de los golpistas (sentencias en el juicio a las Juntas Militares en diciembre de 1985). Y un segundo momento que sella un pacto de impunidad entre el régimen constitucional y el poder militar caracterizado por la Ley de Punto Final (diciembre de 1986), los levantamientos “carapintadas” (especialmente el de las Pascuas de 1987), el “Acta de Compromiso Democrático”, firmado por los principales partidos políticos, y la Ley de Obediencia Debida (junio de 1987). El fin de la “primavera democrática” y los primeros signos de los límites del modelo

económico alteran las coordenadas de la actividad del movimiento estudiantil. El sector más radicalizado se remite a la postura intransigente de las Madres de Plaza de Mayo y sostiene una fuerte presencia callejera contra el pacto de impunidad, al tiempo que empiezan a trasladarse parte de los esfuerzos de la militancia universitaria hacia el eje presupuestario, en consonancia con las reivindicaciones salariales de los trabajadores. Se destaca al respecto la larga huelga de la CONADU en el segundo semestre de 1987, la más larga de la historia del sindicalismo docente universitario.

En cuanto al mapa de fuerzas estudiantiles, durante la década del '80 se hicieron visibles principalmente dos tipos de organizaciones: las partidarias y las independientes (Touza, 2007: 249). Las principales fuerzas partidarias eran: la hegemónica Franja Morada-FM (corriente estudiantil de la Unión Cívica Radical-UCR),² el Movimiento de Orientación Reformista-MOR (Partido Comunista-PC), el desarrollista Movimiento Universitario Intransigente-MUI (Partido Intransigente-PI), la Juventud Universitaria Peronista-JUP (Partido Justicialista-PJ),³ el Movimiento Nacional Reformista-MNR (Partido Socia-

2 La Franja Morada se constituye rápidamente como la principal fuerza estudiantil por diversas causas: la supervivencia de sus cuadros en el Partido Radical durante la dictadura, la capacidad de adaptación de su discurso a un nuevo “espíritu de época” y el arrastre del apoyo masivo obtenido por Alfonsín en las elecciones de 1983, entre otras. Como contrapartida el peronismo estudiantil tiene un peso mucho menor al de los años previos a la dictadura. Las divisiones internas previas y durante el golpe, el brutal impacto sufrido por la represión militar y un discurso todavía anclado en las reivindicaciones de los '70, son algunas de las causas que explican esta inversión en la correlación de fuerzas en menos de una década. Para un análisis más profundo del proceso de transición democrática en las universidades y la reconfiguración del mapa de fuerzas políticas en las mismas, ver Arriondo, 2011.

3 Téngase presente que a lo largo del trabajo utilizamos la sigla “JUP” para simplificar, a sabiendas que durante el período estudiado coexisten diversos nombres y corrientes dentro del peronismo estudiantil. Por ejemplo, durante los '80 la denominación que utilizó una de las vertientes fue Frente Universitario Nacional y Popular (FUNAP)

lista-PS), y la liberal-conservadora Unión para la Apertura Universitaria-UPAU (Unión del Centro Democrático-UCeDé). Tanto el peronismo como el PI y el PC aportan al armado de agrupaciones “plurales”, así llamadas porque eran espacios de unidad donde participaban estudiantes de diversos orígenes ideológicos.⁴ Por otro lado, se encontraban aquellas agrupaciones “independientes” con un perfil cercano a la centroderecha, que se oponían a que las organizaciones estudiantiles se pronunciaran sobre temas que no estuvieran vinculados a lo estrictamente universitario, promoviendo así una universidad “sin política” (Polak y Gorbier, 1994).⁵ La existencia de la mayoría de éstas se enmarca en un intento de “apertura controlada” tras la crisis del gobierno militar que habría llevado a las autoridades universitarias a crear “agrupaciones afines” a las que se les facilitaron recursos para asegurar su influencia sobre el movimiento estudiantil

en la que confluyen sectores como Intransigencia y Movilización Peronista (IMP), vinculados a la Tendencia Revolucionaria Peronista de los '70. Además, no aludimos al proceso de la llamada “renovación” de los años 1983-1988 encabezada por Antonio Cafiero y que tuvo una importante influencia, por ejemplo, en la Corriente Estudiantil Peronista (CEP). Dar cuenta de la evolución de cada uno de estos sectores ameritaría una investigación en particular.

4 Algunas agrupaciones protagonistas de esta experiencia fueron: el Movimiento de Unidad Estudiantil de Ciencias Económicas (MUECE) de la UNLP; El Gurí y el Movimiento de Base de Agronomía (MBA) de la UNC; el Frente Amplio por una Nueva Agronomía (FANA), el CUT (Derecho), la Agrupación de Estudiantes Independientes -AIE (Exactas), y QUANTUM (Ingeniería) de la UBA. Varias de estas agrupaciones continúan existiendo aunque sus definiciones han ido evolucionando por senderos diversos. Para un registro de más agrupaciones y un análisis del período ver: Picotto y Vommaro, 2010.

5 Algunas agrupaciones de este tipo fueron: Arco Iris (Filosofía y Letras), Pucará (Ingeniería) e Integración Independiente (Económicas) de la Universidad de Cuyo y el Movimiento Estudiantil Independiente-MEI (Ingeniería) de la UNLP. Este último representa un caso extremo al haber permanecido como Centro de Estudiantes durante la dictadura militar. Señala Touza (2007) que varias de estas organizaciones terminarán siendo parte de la UPAU en los '90 y se integran al menemismo.

(Arriondo, 2011). La constitución de este tipo de agrupaciones, sin embargo, se volvió un legado perdurable más allá del contexto de “retorno de la democracia”.

Esta primera configuración del movimiento estudiantil pasará por tres puntos de inflexión hasta el año 2001, tres momentos de quiebre que redibujan el mapa de las fuerzas políticas.

b) La crisis de un modelo de militancia (1989)

En el año 1989 sucedieron una serie de acontecimientos a nivel nacional e internacional que afectaron a la militancia: la debacle del sandinismo en Nicaragua, la caída del muro de Berlín, la toma del cuartel militar de La Tablada por la organización Movimiento Todos por la Patria (MTP), la fragmentación del Movimiento al Socialismo-MAS (importante partido de izquierda durante los '80), la crisis de la juventud radical ante la inoperancia y la política de ajuste del gobierno de Raúl Alfonsín y el ascenso de Carlos Menem al gobierno con un discurso populista que al poco tiempo traicionará. Esta sucesión de acontecimientos afectó a los militantes, que quedaron sin referencias claras a nivel internacional y desencantados de los partidos tradicionales en lo local.

En el escenario universitario este clima se retroalimenta del “desencanto” en la comunidad universitaria a partir de la degradación económica y material de la educación superior (Buchbinder, 2005). En 1988, con el incremento de los niveles inflacionarios, los problemas presupuestarios se agudizaron y a principios de 1989 la hiperinflación licuó los presupuestos de las universidades: los conflictos gremiales se incrementaron y las huelgas se convirtieron en un elemento cotidiano. Además, en los mismos años se reglamenta el manejo autárquico de los recursos que reciben las universidades del Tesoro Nacional, al tiempo que se limita el poder fiscalizador del Poder Ejecutivo y del Tribunal de Cuentas. Lo que, visto en perspectiva histórica, resulta un antecedente de la noción de “autarquía económica” planteada con fuerza en las reformas educativas de los '90.

Dicho panorama conllevó cierto reflujo en la participación política de los jóvenes, así como fuertes trastornos en las organizaciones de gran parte del espectro ideológico, generando así las condiciones para importantes cambios en el mapa de las fuerzas estudiantiles. La Franja Morada, luego de cierto retroceso en la segunda mitad de los '80,⁶ se recompone con el rechazo a las políticas educativas menemistas, recuperándose como fuerza hegemónica a costa de un cambio de discurso en virtud del cual las perspectivas transformadoras fueron abandonadas (Touza, 2007: 262).⁷ Por su parte, el peronismo sigue apostando al armado de agrupaciones “plurales”, ahora compartidas con liberales y demócratas. El acompañamiento a las políticas educativas del gobierno de Menem por parte de este sector oficialista les generó un fuerte retroceso en el movimiento estudiantil. Pero no solo entró en crisis en este período la JUP, sino también corrientes que apoyaron al menemismo, integrándose como la UPAU-UCeDé, o bien tácticamente, como el MUI-PI. Mientras que el sector estudiantil ligado al PC se vio afectado por las debacles soviética y sandinista, que llevaron al partido a abandonar los postulados más radicales del “viraje” del Congreso de 1986 (que había definido la conformación de los Frentes Amplios Estudiantiles “Santiago Pampillón”). Nacen además, en 1991, la Corriente Estudiantil Popular Antiimperialista-CEPA, constituyéndose en el “brazo estudiantil” del maoísta Partido Comunista Revolucionario, y, en 1993, la organización Quebracho, a partir de la confluencia de desprendimientos del Partido Intransigente, el MAS y el

6 En el año 1987 la Franja Morada sufre una escisión con epicentro en Córdoba: la Corriente Nacional de Liberación (CNL). La CNL irá unida a sectores de la izquierda en el congreso de la FUA de ese mismo año quedando en segundo puesto detrás de la Franja que obtiene un 35% de los votos (bajando un 10% respecto al Congreso de 1985). Ver: Cano y Aymá, 1999. Como parte del mismo retroceso la FM pierde Centros de Estudiantes importantes como el de Derecho de la UBA en 1988 frente a la UPAU.

7 Es emblemática al respecto la reforma en el año 1989 de los estatutos internos de la Franja Morada, en que se borra la “lucha por la patria socialista”.

peronismo revolucionario. Ambas corrientes estudiantiles tendrán un lugar de protagonismo en adelante.

Uno de los fenómenos más interesantes que se generaron en el interior del movimiento estudiantil fue el masivo surgimiento, en los años inmediatamente posteriores a 1989, de agrupaciones independientes con un nuevo carácter. Son agrupaciones de base creadas por ex militantes partidarios que las conciben como “refugio/trinchera”, como un espacio que ofrece resguardo mientras se espera un nuevo modelo y un nuevo espacio partidario de militancia. Estas organizaciones integraban un plano de disputa gremial y académica dándole un carácter político en una nueva visión del territorio universitario (Picotto y Vommaro, 2010: 153).⁸ Esta característica que hacemos extensiva a las agrupaciones independientes desde entonces no quiere decir que antes no se realizaran cuestionamientos desde lo académico (perfil del egresado, planes de estudio, etc.) sino que se enfatiza el hecho que las agrupaciones independientes empiezan a hacer de ese plano de militancia su línea central de trabajo.

Los ejes de intervención de esta etapa se concentraron en el rechazo al proceso de reformas que el menemismo inició en la educación con la publicación del “documento Bulit Goñi” en febrero de 1990.⁹ Rechazo que tuvo sus puntos más

8 Algunas agrupaciones surgidas de esta experiencia son la Agrupación Unidad para la Lucha Estudiantil-AULE (Humanidades) en la UNLP; El Boquete, El Malón, La Mariátegui, Rebeldes Primitivos (todas de Filosofía y Letras), Tontos pero No Tanto-TNT (Económicas), EVET (Veterinaria) y El Mate (Sociales) en la UBA; el “Santiago Pampillón” en la UNR, a partir de su desvinculación con el PC.

9 Enrique Bulit Goñi (por entonces Secretario de Coordinación Educacional, Científica y Cultural del Ministerio de Educación) envió un documento a todas las universidades en donde planteaba la necesidad de una serie de reformas para “dimensionarse a sus reales posibilidades” e “introducir racionalidades que permitan su sobrevivencia”. Se proponía examinar las políticas de ingreso y permanencia, elementos relacionados con el financiamiento de las universidades (pues era “evidente que el número de alumnos se vincula con el costo operativo de las universidades” y no se pueden “abrir las puertas desaprensiva-

visibles en las movilizaciones convocadas por la Federación Universitaria Argentina (FUA) en noviembre de 1991 (junto a la CONADU y la Federación Argentina de Trabajadores de Universidades Nacionales-FATUN) y en junio de 1992 en una masiva marcha en contra de la reforma educativa dirigida al Congreso Nacional. Sin embargo, el Pacto de Olivos de 1993 entre la UCR y el PJ y la sanción de la Ley Federal de Educación en abril del mismo año (aprobada por ambos partidos) dejó al desnudo las limitaciones de la “resistencia” que podía ejercer una FUA conducida por la Franja Morada (UCR). A partir de allí nuevos actores tomarán protagonismo en el rechazo a la reforma educativa universitaria, encontrando su punto más álgido en la lucha contra la sanción de la nueva legislación marco para la educación superior apenas unos años después.

c) El conflicto en torno a la sanción de la Ley de Educación Superior (1995)

Los meses de abril a julio de 1995 serán clave en este período: a partir de la lucha contra la Ley de Educación Superior

mente como si el presupuesto fuese ilimitado”). Según el documento, el ajuste comenzaba desde afuera, desentendiéndose el Estado de su obligación, y debía seguir desde adentro, mediante la introducción de “fuertes racionalizaciones” y la obtención de “fuentes complementarias de financiamiento”. Se proponía el “arancel de la enseñanza de grado”, cuyo monto “debería quedar librado a la decisión de cada universidad”. Frente a la disyuntiva de ser afectados por un ajuste proveniente desde afuera de la universidad o, por el contrario, administrarlo desde adentro, muchos responsables del gobierno universitario encararon las políticas “sugeridas”. Algunas ideas básicas expresadas en aquel documento de 1990 pasaron de a poco a formar parte de la realidad universitaria, aun antes de que se produjera el andamiaje legal que implicó la sanción de la Ley de Educación Superior en 1995. Para una reconstrucción de las reformas en educación superior en el período 1990-1995, ver *Desatorméntándonos*, “Educación Superior. Cuentos de la Selva”, 1997.

(LES) vuelve a ponerse en pie un movimiento estudiantil a nivel nacional caracterizado por una gran radicalidad. Se extiende un proceso de tomas de facultades y movilizaciones en todo el país; los epicentros del conflicto son las Universidades de La Plata y Comahue. Su fuerza sorprende a todo el arco político, con acciones destacadas como el abrazo al Congreso Nacional el 31 de mayo, impidiendo la sesión del parlamento. Finalmente la LES será sancionada el 20 de julio, pero el conflicto tuvo la envergadura suficiente para reconfigurar nuevamente el mapa de fuerzas estudiantiles.¹⁰

La Franja Morada acompañó tíbiamente en un inicio el proceso de lucha, generando espacios de articulación desde la FUA con otros gremios, pero ante la inminente sanción de la ley intentó moderar las acciones de los sectores más combativos. Por su parte el peronismo oficialista sigue en reflujo y aislado del proceso por su posición política de acompañamiento a las medidas del gobierno. Se genera entonces un vacío político que da lugar a la conformación de un “bloque opositor”, aunque sin organicidad, en el que toman fuerza corrientes radicalizadas como la Agrupación Venceremos (conformada en 1987 ligada a Patria Libre) con peso en Córdoba y el movimiento estudiantil de Quebracho con peso en La Plata. También se observa una consolidación de la CEPA en todo el país, a la vez que comienza a desarrollarse lentamente la izquierda trotskista¹¹ que va a tener influencia en la UBA.

10 Cabe mencionar que en el mismo año y como contrapartida monetaria a la reforma educativa desembarca en las universidades el Fondo para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria (FOMEC) dependiente del Programa para la Reforma de la Educación Superior (PRES) del Banco Mundial. Se abrirá un conflicto a nivel de algunas universidades sobre la aceptación de estos fondos, que se consideraban expresión de que el Estado renuncia a su obligación de financiar la educación superior, reduciendo el presupuesto y cubriéndolo con capitales privados nacionales e internacionales.

11 Nos referimos al Partido Obrero-PO, constituido con ese nombre desde 1983, y las escisiones que sufre el MAS a partir del fallecimiento

Por otra parte surge una nueva camada de agrupaciones independientes. A diferencia de las constituidas algunos años antes no nacen de ex militantes partidarios que “escapaban” de sus organizaciones políticas, sino de estudiantes independientes que tienen allí su primera práctica militante. En otros puntos estas nuevas experiencias continuaron varias de las características de la camada anterior: se continúan y radicalizan las lógicas de experimentación y creatividad, de rechazo e interpelación a las formas constituidas de lo político (Picotto y Vommaro, 2010:157).¹² El levantamiento zapatista de 1994 influye en buena medida en estas agrupaciones que comienzan a utilizar conceptos como horizontalidad, autonomía y democracia directa. Aparecen también algunas definiciones en cuanto a principios organizativos que nos hablan de la progresiva constitución de una identidad “independiente”.

Una apuesta novedosa realizada por tales agrupaciones fue el armado de las denominadas “Cátedras Libres” que terminaron aportando a la rearticulación de un espacio político de izquierda: el vigésimo aniversario de la dictadura militar (1996), los 30 años de la caída en combate del Che (1997) y los primeros signos de agotamiento del modelo neoliberal, van generando la necesidad de repensar alternativas y prácticas políticas. Dos cátedras son emblemáticas en la Universidad de Buenos Aires: la “Cátedra Libre de Derechos Humanos” realizada en el año 1994, que servía como tribuna de sectores en lucha y lugar de denuncia, y la “Cátedra Libre Che Guevara” en el año 1997, más orientada a la recuperación del imaginario de lucha de los ’60-’70. Esta última se traslada a la Universidad Nacional

de su fundador Nahuel Moreno en 1987: el Partido de los Trabajadores por el Socialismo-PTS nacido en 1988 y el Movimiento Socialista de los Trabajadores-MST conformado en 1992.

12 Algunos casos son: Salvemos los muebles-SLM (Exactas), Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI (Derecho), Punta de Iceberg-PDI (Psicología), y Síntesis (Medicina) en la UBA; La Conti (Periodismo) y Utopía (Humanidades) en la UNLP.

de Rosario (UNR) y de La Plata, dando lugar en su último encuentro a la experiencia del Encuentro de Organizaciones Sociales (EOS), antecedente de la Coordinadora de Organizaciones Populares Autónomas (COPA) que funcionará durante 2001-2003.

Mientras que estas instancias nos hablan del intento de generar alternativas políticas, debemos mencionar el surgimiento de HIJOS y las puebladas como experiencias que llevan a repensar prácticas y métodos de lucha. En el marco, para nada casual, de la toma de la Facultad de Humanidades de la UNLP realiza su primera reunión en abril de 1995 lo que será la agrupación HIJOS, que con su consigna “si no hay justicia, hay escrache” renovará la lucha por los derechos humanos desde la acción directa. En junio-julio de 1996 se da el primer “cutralcazo”, levantamiento popular en una localidad del interior de la provincia de Neuquén, y para el año 1997 ya aparecen los primeros cortes de ruta de desocupados en la provincia de Buenos Aires. El movimiento piquetero estaba dando así sus primeros pasos.

Por último, y volviendo al movimiento estudiantil, aparecen en esta etapa algunos intentos de articulación nacional. Nos referimos a la conformación del Frente Independiente de Estudiantes por la Liberación-FIDEL para el Congreso de FUA de 1994, que reúne tanto a organizaciones independientes como a partidarias de izquierda. Además, en julio de 1995 se realiza en la Universidad de Córdoba la “Asamblea de estudiantes combativos” con la presencia de las corrientes troskistas y la Agrupación Venceremos. Casi en paralelo se realiza en Santa Fe el Congreso Nacional de Centros de Estudiantes de la FUA, en el que participan la CEPA, la Franja Morada, el MNR, el Frente Grande Universitario, y muchas agrupaciones independientes. En un contexto de rechazo generalizado hacia la LES y con presión de los sectores más críticos presentes en el Congreso, la FUA define “garantizar la no aplicabilidad de la ley en los hechos” trasladando el conflicto a cada Universidad, ya que las mismas debían adecuar sus estatutos a la nueva normativa, y señala la “voluntad de ratificar, a pesar

del proyecto de ley, los estatutos vigentes hasta el momento en las Universidades Nacionales... La ley no pasará”.

No obstante, y a pesar de que el Juez Federal Ernesto Marinelli, en febrero de 1996, dio lugar a un amparo presentado por la UBA en el sentido de declarar la inconstitucionalidad de la norma, la LES “pasó” y los estatutos de varias Universidades fueron adecuados a la ley a lo largo de los años, con la participación de la Franja Morada, el MNR y/o la JUP. Estas adecuaciones, sin embargo, no estuvieron exentas de conflictos, destacándose el 20 de febrero de 1996 la grave represión sufrida por los estudiantes de la UNLP que culminó con 250 detenidos en un ex centro clandestino de detención.¹³

d) La resistencia al recorte presupuestario (1999-2001)

La recesión económica que comenzó en 1998 impactó de lleno en la educación superior. Durante el período que va de 1999 a 2001, sucesivos ministros de Economía intentaron recortar el presupuesto de las universidades: Roque Fernández en 1999, Ricardo López Murphy en marzo y Domingo Cavallo en junio de 2001. Estas políticas de gobierno generaron una tenaz resistencia en el conjunto de la comunidad universitaria, por la cual se lograron contrarrestar los intentos más ostensibles de “podar” presupuestos, establecer restricciones masivas al ingreso o arancelar los estudios de grado. Las derrotas de estas decisiones de restringir los fondos para las

13 El presidente Carlos Menem dirá de los estudiantes de La Plata: “yo diría que es una violencia de corte netamente nazi fascista. La democracia estaba ahí en la sede universitaria o en el lugar donde estaba deliberando la asamblea universitaria; la violencia, esta suerte de gimnasia subversiva, estaba en la calle” (*América Noticias*, 22/02/96). El rector radical de la UNLP, Luis Lima, dirá que los estudiantes eran autoritarios, marginales, carentes de representatividad, delincuentes, fascistas, “manga de fascinosos”, intolerantes, totalitarios, violentos (en declaraciones a Radio Universidad, diarios *El Día* y *Hoy*, del 13/02/96 al 01/04/96). Para una reconstrucción paso a paso de los días previos a la represión del 20 de febrero, ver *Desatormentándonos*, “Historia de un día”, 1997.

universidades tuvieron una gran importancia para la subjetividad del movimiento estudiantil. Especialmente el freno al recorte presupuestario de López Murphy era una victoria, aunque defensiva, muy importante. Las movilizaciones de 1999 y 2001 reflejaron la fuerza del imaginario social de los argentinos en torno a la educación pública y, la persistencia de las nociones colectivas en torno a la responsabilidad indelegable del Estado en su promoción. Por otro lado, mostraron la solidaridad interna de la comunidad universitaria: docentes, trabajadores, estudiantes, se movilizaron de forma conjunta (Buchbinder, 2005).

El alza en el ciclo de lucha, en un contexto de desprestigio del peronismo por el gobierno de Menem y de Franja Morada por su apoyo al gobierno de la Alianza, favorece un rápido crecimiento de las fuerzas de izquierda a nivel nacional. A su vez comienzan a visibilizarse las agrupaciones independientes que habían nacido en los '90 y que conforman ahora diversos espacios de articulación a nivel regional.¹⁴ Esta nueva correlación de fuerzas se expresó en la conquista de parte de la izquierda de las Federaciones Universitarias de Buenos Aires (FUBA) y La Plata (FULP) en el simbólico mes de diciembre de 2001. Se abría una nueva etapa para el movimiento estudiantil.

Son de destacar por otra parte dos hechos que indirectamente impactan en la comunidad universitaria. En primer lugar, la partición de la CONADU. Nacida en 1984 la federación única de docentes universitarios queda acéfala en diciembre de 1998. El Ministro de Trabajo Alberto Flamarique decreta la intervención en marzo del 2000 e inicia un proceso de normalización que no será aceptado por la mayoría de las asociaciones de base, que conforman meses después una nueva federación docente: la CONADU Histórica. Comienza de este modo una fragmentación del sindicalismo docente universita-

14 Podemos enumerar el Espacio Independiente en la UBA, el Movimiento Amplio Universitario-MAU en la Universidad de Cuyo, el Espacio Independiente en la UNLP, La Bisagra en la Universidad de Córdoba. Hay que señalar que en algunos casos estas articulaciones regionales expresan una coordinación de varios años entre agrupaciones.

rio, que se extiende en 2005 con la creación de la FEDUN a expensas de la CONADU, y en 2008 con el alejamiento de la FAGDUT de la CONADU Histórica.¹⁵ Así como a fines de los '90 tuvo un rol central el gobierno de la Alianza en la partición de la CONADU, en estos años el gobierno de los Kirchner ha favorecido de diversas maneras esta fragmentación.

El segundo hecho de relevancia es la consolidación de un marco normativo internacional para la educación superior. En octubre de 1998 se realiza en París la I Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de UNESCO, en junio de 1999 se firma en la Unión Europea el Acuerdo de Bolonia con lineamientos en política educativa, y un año después comienza la fase II (2000-2006) del Programa América Latina-Formación Académica (ALFA) de “cooperación” Unión Europea-América Latina. Este marco señala que el espíritu que implantó la LES en nuestras universidades no fue solo una política del “neoliberalismo duro” de los '90 sino que corresponde a cambios de mediano plazo en la concepción del rol de la educación superior en un contexto de transformaciones del capitalismo global.¹⁶ La educación es compelida a “modernizarse”, esto es, adaptarse al nuevo escenario mundial mediante su internacionalización, flexibilización y mercantilización. Ello

15 Además, a partir de la fractura de la CTA en 2010, central a la que pertenecían ambas CONADU, comienza un proceso de fragmentación de las representaciones a nivel de cada universidad a partir de la política que impulsan ambas direcciones gremiales de “armar asociaciones de base paralelas”. Es decir, empieza a haber más de una asociación de base por Universidad, situación que se daba hasta ese año particularmente en la UBA y en el IUNA.

16 A mediados de la década del '70 el modelo de acumulación de la segunda posguerra (centrado en los “Estados de bienestar”) entra en crisis. La burguesía inicia una brutal contraofensiva que da comienzo a una nueva etapa mundial y el pensamiento neoconservador elabora la “receta” del nuevo modelo neoliberal que los organismos financieros internacionales van a “recomendar”: ajustes estructurales, reducción de la intervención del Estado en la economía, revolución tecnológica, libre circulación de las fuerzas productivas en el mercado internacional, etcétera.

trae profundas consecuencias en la concepción de educación y conocimiento: se instala un modelo de educación articulado con un nuevo rol del Estado (el “Estado evaluador”); los “saberes universitarios” se convierten en “conocimientos mercantilizados”;¹⁷ el saber se mide con el lenguaje de las finanzas, se calcula a través de indicadores de rendimiento, de certificados entregados con valor de mercado, y se representa en la formación de recursos humanos, la diversificación y competencia interinstitucional, la privatización y la rendición de cuentas (Mollis, 2003; Borón, 2008).

No obstante, y como cierre de esta etapa, podemos afirmar que la resistencia de la comunidad universitaria, y especialmente del movimiento estudiantil, es parte fundamental (aunque no la única) de la respuesta a por qué la Universidad pareció escapar a los rasgos más brutales de la ofensiva neoliberal de los '90, caracterizada por las privatizaciones a gran escala de las empresas público-estatales y el desprendimiento del Estado de su “responsabilidad” sobre los sistemas de educación y salud. Recordemos que era parte del proyecto menemista “desprenderse” también de las universidades, generalizando el arancelamiento y estableciendo cupos de ingreso. Si bien estos rasgos lograron materializarse en algunas unidades académicas,¹⁸ también es cierto que no se lograron insertar en escala masiva.

17 En la Organización Mundial de Comercio los “servicios de enseñanza” pasan a integrar la lista de servicios comerciales junto a los servicios financieros o de turismo, entre otros.

18 Por ejemplo en la UNLP se establece en 1992 el arancel administrativo en la Facultad de Humanidades y el ingreso eliminatorio en la de Ciencias Médicas y en el año 1994 la Ordenanza 97, con condicionantes al ingreso, en la Facultad de Ciencias Económicas. Cabe destacar que los dos últimos siguen vigentes aún hoy.

III- Post-2001: Nuevo mapa de fuerzas, ejes de intervención y prácticas organizativas

Excursus: Nuevo contexto: la política kirchnerista hacia la educación superior (2003-2011)

Para continuar con esta historia es fundamental señalar sintéticamente el marco de políticas educativas en que se desenvuelve el movimiento estudiantil desde 2003. Los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández han planteado un nuevo escenario para la acción a partir de una mezcla de continuidades y rupturas con las políticas neoliberales para la educación superior establecidas durante los '90.



Entre las rupturas centrales podemos mencionar:

a) *Aumento del presupuesto*: Las últimas estadísticas del Ministerio de Educación señalan un aumento nominal en el presupuesto para la educación superior entre el 2005 y el 2009 del 242%.¹⁹ Se trata de un aumento significativo (considerando

19 En el 2005 se destinaron 2.873 millones de pesos a la educación superior mientras que en el 2009 esa cifra se eleva a 9.812 millones

incluso la inflación del período) que marca un quiebre con el desfinanciamiento para la educación de la década pasada.²⁰

b) Mejoras salariales para los trabajadores de las Universidades y expansión de las becas estudiantiles: Las estadísticas oficiales nos hablan de un 500% de aumento en promedio de los salarios nominales docentes entre los años 1999 y 2009 (representando los años 2006-2008 los de mayor aumento). Si tenemos en cuenta que en los años 2002 y 2003 como efecto de la devaluación hubo una enorme pérdida adquisitiva de los salarios, el aumento real que se da en estos años es entre el 20% y el 90% respecto de los salarios del año 2001.²¹ Incrementos muy significativos también percibieron los trabajadores no docentes, especialmente desde 2006, con aumentos que en algunos puestos alcanzó el 1.000% nominal. En cuanto a becas estudiantiles se registra una importante expansión a través del Programa Nacional de Becas Universitarias (PNBU), de las Becas Bicentenario y de las Becas Estímulo a las Vocaciones Científicas.

c) Mayor valoración del desarrollo científico y tecnológico: La prioridad otorgada al desarrollo científico se expresa en la promulgación en el año 2005 de la Ley de Educación Técnico-Profesional (n° 26.058) y especialmente en el año 2007 con la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Desde entonces, ha aumentado considerablemente el presupuesto destinado a la investigación: si en el 2003 el gasto era del 0,46 % del PBI, en el 2010 el mismo aumenta al 0,88%. Lo que ha redundado en un importante aumento en los montos de becas de investigación y sueldos de investigadores, así como se ha expandido la cantidad de beneficiarios. Por otra

de pesos. Datos extraídos del “Anuario de Estadísticas Universitarias 2009”, 2010. En <<http://www.me.gov.ar/spu/documentos/Anuario-2009.pdf>> (23/10/11). Pág 206.

²⁰ Sin embargo debemos también destacar que el aumento presupuestario resulta aún insuficiente si consideramos la existencia de nuevas universidades, el crecimiento anual de la matrícula estudiantil, e incluso los requisitos de calidad y metas presupuestarias que el mismo Estado exige. Para un análisis de las últimas asignaciones presupuestarias, ver Villegas, 2011.

²¹ Dato extraído de “La inflación y la evolución de los salarios docentes universitarios” (abril 2011), en: <http://conadu.org.ar/?p=1887> (8/05/2012).

parte se lleva a cabo una política de repatriación de científicos a través del programa RAICES²² e importantes obras de inversión en infraestructura científica.

d) La (casi) nula de creación de universidades privadas: mientras que en la fundación de universidades públicas no hay ruptura con el período menemista²³, contrasta la casi nula creación de nuevas universidades privadas durante la etapa kirchnerista con la oleada de universidades privadas fundadas en los '90. En esa década abrieron sus puertas 23 nuevas instituciones privadas, frente a las tres que lo hicieron en la etapa kirchnerista.²⁴

Por otro lado, entre los elementos que marcan una continuidad con los parámetros neoliberales de la educación podemos señalar:

a) Vigencia de la Ley de Educación Superior: El gobierno ha mantenido y aplicado a lo largo de más de ocho años esta ley aprobada durante la “década neoliberal”. Marco regulatorio de las universidades, ha sido desacreditada por representantes académicos, gremiales y de todo el arco político, por su carácter privatista y antidemocrático. Pero sobre todo el sostenimiento de esta ley ha implicado una profundización de sus rasgos centrales en lo que hace al modelo de Universidad y desarrollo que propone.²⁵

b) Creciente vinculación con el sector privado empresarial: Este fenómeno se evidencia principalmente en dos aspectos:

²² Programa Raíces - Red de Argentinos Investigadores y Científicos en el Exterior, dependiente del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

²³ Durante los gobiernos de Menem se crearon nueve universidades públicas, mientras que durante el período 2003-2011 se fundaron diez. Tampoco hay ruptura en el patrón de distribución geográfica de las nuevas universidades públicas (poco más de la mitad de ellas en ambos períodos se ubicaron en el Gran Buenos Aires). Pero resta aún un análisis profundo de qué características reúnen estas nuevas universidades públicas.

²⁴ Para el listado de universidades con sus fechas de creación, ver: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/sistema-universitario/listado-de-universidades-e-institutos/> (04/05/12)

²⁵ Para un análisis de las implicancias del cambio en la visión del desarrollo sostenido por la Universidad en las últimas décadas, ver Condenanza y Liadat, 2012.

por un lado, en el crecimiento de los convenios suscritos entre universidades y empresas.²⁶ Convenios que representan, generalmente, acuerdos de comercialización de conocimiento o mano de obra calificada, rotulados como “venta de servicios a terceros”. A cambio ingresan a las Universidades fondos económicos que ocupan un lugar creciente en sus presupuestos, alcanzando el 40% del presupuesto de funcionamiento.²⁷ De esta manera, queda potencialmente condicionada la producción de conocimiento a las demandas del mercado y no a las necesidades sociales. Es interesante destacar que el proyecto oficialista de ley mantiene esta política (Gómez, 2010:7).

c) *Políticas de investigación en función de la acumulación de capital:* conectado con lo anterior, observamos que la prioridad otorgada al desarrollo científico y técnico tiene como eje generar condiciones para la valorización del capital. Así, las líneas de investigación promovidas desde el gobierno están vinculadas con el modelo de generación de ganancia que se desenvuelve en el país desde 2002, y entre ellas se destaca la biotecnología. Esta política científica ha contribuido a ocultar los efectos colaterales sobre el medio ambiente y el ser humano del actual modelo de acumulación, así como ha renegado de todo debate sobre sustentabilidad del modelo de desarrollo.

d) *Profundización de las políticas de evaluación e incentivos:* tanto en lo laboral (docentes, no docentes e investigadores) como en lo que hace a funcionamiento institucional, se mantuvieron vigentes los criterios de competencia, selección y evaluación neoliberales, así como las políticas de financiamiento focalizado como mecanismo de condicionamiento. Por ejemplo, se mantiene vigente el Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores instalado en 1991 y los fondos presupuestarios

26 Un ejemplo claro del crecimiento de los convenios con las empresas nos lo da la UNLP donde para el año 2009 la relación con el sector privado abarca un total del 53.7 % de los convenios suscritos mientras que hace una década abarcaba el 21%. Elaboración propia a partir de dato extraídos del “Anuario estadístico 2010 - Informe anual comparado de indicadores de la UNLP”, pág. 59.

27 Consideramos “presupuesto de funcionamiento” a los llamados incisos 2, 3 y 4. Elaboración propia a partir de datos extraídos de “Anuario de Estadísticas Universitarias 2009”, 2010: 214-216.

dirigidos por disciplina académica (PROMEI, PROMAGRO, etc.) como contrapartida de su adecuación a los estándares de los organismos de acreditación.

e) *Privatización indirecta de la educación superior:* en la década 1999-2009 la tasa acumulativa promedio de crecimiento de la cantidad de estudiantes de grado en las universidades públicas es del 2,2%, mientras en las privadas es del 6,6%. Esto ha llevado a que en 2009 uno de cada cinco (20,5%) estudiantes de grado se forme en universidades privadas. Pero la tendencia es más preocupante sobre el número total de graduados. De estos, casi uno de cada tres (29.2%) provienen ya del sector privado.²⁸ Por otro lado, si bien se registran pocas fundaciones de universidades privadas, obtienen el reconocimiento definitivo la mayoría de las universidades creadas en el período anterior, lo que evidencia un paso hacia su consolidación institucional. Por lo que podemos afirmar que por omisión o por acción se ha favorecido un drenaje del sistema público al privado de educación superior.

En síntesis, aunque sabemos que este análisis debe ser profundizado, un primer acercamiento nos permite decir que las principales rupturas con el período inmediatamente anterior se hallan en lo presupuestario-económico, mientras que las principales continuidades se registran en el plano político e ideológico. Esta política educativa ha servido para consolidar, a fuerza de recursos económicos, el modelo universitario heredado del neoliberalismo. Conceptos como competitividad, venta de servicios, flexibilización, inserción en el mercado, innovación empresarial, comercialización del conocimiento, se han incorporado y naturalizado en la práctica universitaria. No obstante, debemos reconocer ambigüedades y políticas contradictorias también con esta línea central, por ejemplo, cierta revalorización positiva de la extensión (a través principalmente del Programa de Voluntariado Universitario iniciado en 2006).

28 Elaboración propia a partir de datos extraídos de “Anuario de Estadísticas Universitarias 2009”, 2010: 41 y 2010: 39, respectivamente.

2002-2011: Una década de movimiento estudiantil

Dividiremos la década en varias etapas centradas en los cambios de ejes de militancia y/o en el mapa de fuerzas estudiantiles, ya sea a partir de hechos propios de la Universidad o a causa de factores externos.

a) De la caída de la Alianza a la asunción de Néstor Kirchner: años de movilización social (2002-2003)

Durante 2002 una parte importante del movimiento estudiantil participó como un actor más en el proceso de movilización social que caracterizó al país, volcándose a participar de las numerosas y diversas formas de organización que emergieron entonces: de ahorristas, de piqueteros y desocupados, de fábricas recuperadas, de vecinos en asambleas barriales. Tendremos que esperar hasta 2004, con la recomposición institucional en curso, para que vuelvan a plantearse ejes nacionales propiamente universitarios.

En cuanto a la composición del movimiento estudiantil, se evidencia un retroceso de Franja Morada en el período 2000-2003, en sintonía con la crisis del radicalismo, aunque sin resignar en ningún momento el lugar de fuerza mayoritaria



en lo electoral. El peronismo, afectado también por la crisis política, tampoco tendrá un buen desempeño. El retroceso de ambas corrientes va a ser capitalizado por fuerzas estudiantiles de izquierda, independientes y partidarias.

El Congreso de FUA de marzo de 2002 señala un punto de inflexión para el sector independiente: será al mismo tiempo el momento de mayor expansión (se llegará a obtener la Secretaría General de la FUA), pero también es el comienzo de la fragmentación. En los hechos, el espacio independiente era un conglomerado de agrupaciones de base con diversas trayectorias: algunas con cierta historia de articulación política y vínculo con organizaciones nacionales como la CTA o la COPA Nacional. En la medida en que se encontraban reunidas en torno al “a-partidismo” como definición básica, existían importantes matices entre ellas, lo que explica su evolución posterior. En general, compartían además una construcción asamblearia que explícitamente oponían al “verticalismo de los partidos tradicionales” (caracterización que incluía tanto a partidos de derecha como de izquierda). En la misma línea, criticaban la “instrumentalización” que los partidos hacían del movimiento estudiantil, así como su carácter de representantes del estudiantado, en un caso, o de vanguardia autoproclamada, en otro.

La declaración del Encuentro Nacional de Agrupaciones Independientes, que funcionó en paralelo al Congreso de FUA de 2002, es muy expresiva acerca de la ideología de este sector. El comunicado afirma: “Somos la expresión genuina del movimiento estudiantil organizado [...]. Nos consideramos estudiantes organizados para la acción, y no dirigentes de los estudiantes. Esto marca la diferencia con el resto de las agrupaciones políticas nacionales que participan de la FUA y sólo reproducen una forma de política que termina priorizando los intereses partidarios por encima de los intereses de las mayorías estudiantiles y de los distintos sectores sociales”. Respecto del quehacer de los “partidos tradicionales” dice: “que sólo son expresión de una forma de construcción política marcada por ‘la rosca y las negociaciones’ a espaldas del

conjunto de los estudiantes, política repudiada por el pueblo argentino en las heroicas jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001". Por último, es interesante resaltar un horizonte articulación política y transformación social: "Para nosotros es importante no sólo hacer política, sino construir herramientas políticas, con metodologías nuevas de transformación de esta sociedad capitalista neoliberal, por una sociedad más justa para todos". Las características y evolución del sector "independiente" serán desarrolladas más adelante.

b) De la toma de Comahue al conflicto presupuestario en Córdoba (2004-2005)

El eje central que marcó las grandes discusiones y los principales conflictos del período 2004-2005 está dado por el rechazo a las acreditaciones de las carreras universitarias por parte de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CoNEAU), órgano de aplicación de la LES. El epicentro del conflicto fue la toma de la Universidad de Comahue entre octubre y noviembre de 2004 impulsada por la Federación estudiantil (FUC), conducida por un frente de agrupaciones independientes de izquierda. La situación de toma y movilización se sostuvo hasta que el Consejo Superior se expidió a favor del reclamo, convirtiendo el proceso de lucha en un triunfo del movimiento estudiantil y señalando de esta manera que podía frenarse el avance de la reforma educativa (Zanin, 2010). En este marco, desde la FUC se organizó en diciembre de 2004, con el objetivo de nacionalizar el conflicto, el "Primer Congreso Nacional de estudiantes universitarios contra la LES".

De este modo, al año siguiente la lucha de Comahue se extendió con su ejemplo y abrió un debate en torno a la LES y las acreditaciones en varias de las principales universidades del país. En Chubut, en la Universidad de la Patagonia "San Juan Bosco" (UNP) la Federación Universitaria (FUP) llevó adelante una importante toma "contra la CoNEAU" y por aumento presupuestario. En La Plata se llevaron adelan-

te masivas asambleas "interfacultades" con el mismo eje. Asimismo, en la Facultad de Derecho de la UBA se realizaron el Segundo y Tercer "Congreso Nacional de estudiantes universitarios contra la LES" en los meses de mayo y septiembre respectivamente.

Este ciclo se cierra con la imposibilidad para la izquierda universitaria (independiente y partidaria) de coordinar acciones de resistencia y generar propuestas alternativas, en un momento en que el estallido de un conflicto presupuestario de magnitud impone otra agenda sectorial. A partir de una huelga docente universitaria originada en la Universidad Tecnológica Nacional de Córdoba, se extiende un proceso de huelga hacia la Universidad Nacional que será a su vez acompañado por el movimiento estudiantil añadiendo demandas presupuestarias. Así, en agosto, en la ciudad de Córdoba se realizaron masivas movilizaciones (con un pico de 35.000 personas) en las que participó gran parte de la Universidad Nacional de Córdoba. En el mismo mes es tomada por los estudiantes la Universidad de Río Cuarto (UNRC). En ellas, si bien se incluye en su pliego la cuestión de la LES y la CoNEAU, hay una centralidad en la exigencia de aumento presupuestario, especialmente en salarios.

Completa el mapa social el ambiente de fuerte conflictividad sindical que se vivió en 2005 con luchas de resonancia pública como la de los trabajadores del Hospital Garrahan y los del Subte de Capital Federal. Como síntesis de este período, se desarrolla una gran movilización unitaria el 16 de septiembre bajo el lema "Marcha Federal por Salud, Trabajo y Educación", que reúne a decenas de miles de personas de todo el país; se destaca la presencia de columnas de trabajadores, de estudiantes y de movimientos barriales. Y al día siguiente, como un intento de parte de la izquierda universitaria de vincular la lucha reivindicativa con el debate sobre la orientación de la educación, se realiza el tercer "Congreso Nacional de Estudiantes contra la LES".

Este período concluye con dos saldos. Por un lado, el gobierno antes de fin de año sancionó la Ley de Financiamiento

Educativo como respuesta al conflicto presupuestario. Por otro lado, a partir del rechazo abierto a la aplicación de la LES, las acreditaciones de las carreras universitarias se desarrollan en formas indirectas. Se empieza a hablar de “autoevaluación” y se plantean mediaciones a través de la implementación de estándares para la acreditación por organismos que nuclea a autoridades de las diversas carreras, como el Consejo Universitario de Ciencias Exactas y Naturales (CUCEN), la Asociación de Unidades Académicas de Psicología (AUAPsi), o la Asociación Nacional de Facultades de Humanidades y Educación (ANFHE), entre otros.

Por último, en un contexto caracterizado por la recuperación de la legitimidad del sistema político-institucional y apoyo expresado en las elecciones legislativas del 2005 al gobierno de Néstor Kirchner, tiene lugar un reordenamiento del mapa político estudiantil. Por un lado, Franja Morada recupera espacios perdidos, aunque no volverá a los niveles previos a la crisis del 2001. El peronismo “orgánico” experimenta un crecimiento que lo ubicará en posiciones levemente superiores a las previas a la crisis. Su mayor crecimiento en este período vino, sin embargo, de la incorporación de otros afluentes militantes, entre los que se destaca la Agrupación Venceremos. La izquierda consolidará las posiciones alcanzadas, especialmente la CEPA y la Unión de Juventudes por el Socialismo-UJS (PO), mientras que otras fracciones comienzan un lento decrecimiento (es el caso del Movimiento Estudiantil Liberación).²⁹ Pero sin dudas la novedad la aporta la evolución del espacio “independiente”. La coyuntura política abierta a partir de la consolidación del gobierno de Néstor Kirchner hace aflorar las diferencias en torno a la cuestión de con quiénes construir un proyecto más allá de lo universi-

²⁹ Nombre que asume en septiembre de 2003 la corriente estudiantil vinculada a Quebracho hasta entonces denominada Movimiento “31 de Mayo” (M-31) en alusión al “abrazo al Congreso” de 1995. Participan de esta nueva corriente estudiantil otras fuerzas políticas menores afines a Quebracho.

tario. Comienza de esta manera un proceso de fragmentación y organización en corrientes nacionales que describiremos más adelante.

El Congreso de FUA de mayo de 2004 sirve como “fotografía” de este momento. Franja Morada muestra una recuperación respecto de la caída de 2002. La izquierda partidaria obtiene por única vez el segundo puesto, y queda la Secretaría General para la CEPA. Tercero, y muy cerca, queda el kirchnerismo (JUP más nuevas corrientes aliadas), que se muestra como un nuevo actor de peso. Mientras que el Espacio independiente como tal ya no volverá a presentarse unificado, luego de haber alcanzado el segundo lugar en 2002.

c) Las luchas por la democratización universitaria (2006-2007)

El año 2006 se inicia con un conflicto que marcará los dos años siguientes del movimiento estudiantil y tendrá una importante repercusión en términos institucionales. Las autoridades de la UBA se aprestaban a realizar una nueva elección de rector. El nombre de un personaje controvertido, Atilio Alterini, sonaba como el candidato a suceder a Guillermo Jaim Etcheverri. La FUBA se pone en pie de lucha para frenar esta designación denunciando la complicidad de Alterini con la última dictadura militar. Transcurre un período de conflicto de alta intensidad de unos diez meses, en que la Asamblea Universitaria es impedida en cinco oportunidades y la Universidad de Buenos Aires queda en acefalía institucional. La elección en diciembre (represión policial de por medio) de Rubén Hallú como nuevo rector da un cierre al conflicto en la UBA. Lo importante del caso es que la lucha viró desde el rechazo a una persona hacia la impugnación del sistema universitario de representación estamental. Así, un conflicto local pasó a representar un cuestionamiento general al sistema de gobierno universitario, en un pasaje que sin dudas tienen connotaciones democratizantes herederas de la crisis de representación del 2001. La LES será cuestionada ya no

sólo a partir de una violación de la autonomía (una de las críticas centrales a la acreditación de la CoNEAU), sino también por garantizar una toma de decisiones antidemocráticas (la mayoría automática para una minoría de profesores).³⁰

A partir del conflicto de la UBA el eje de democratización se extendió a las principales universidades nacionales. Estas luchas fueron encabezadas por organizaciones estudiantiles de izquierda (tanto independientes como partidarias) que, por entonces, conducían importantes Federaciones Universitarias (Buenos Aires, La Plata, Rosario, Comahue, Patagonia).

Sintéticamente mencionamos algunos casos: en la Universidad de Comahue, ante las elecciones de rector programadas para 2006, la FUC llevó adelante una extensa toma de varias facultades en busca de democratización (julio-agosto). En la Universidad de Patagonia, la FUP había realizado una importante toma en abril de 2005, en la que ya se había planteado la necesidad de una reforma de estatutos; en 2006 el conflicto se reabre y finalmente en 2007 se logró la reforma. En La Plata, frente a la elección de rector del año 2007, tuvo lugar un proceso de movilización que impidió a la Asamblea Universitaria sesionar normalmente. El conflicto implicó una toma de una semana del Rectorado. Buscando evitar su prolongación, las autoridades de la UNLP recurrieron a métodos inverosímiles y antiestatutarios para garantizar la votación. En 2008 el proceso en la UNLP se cierra con una reforma de estatutos. En el mismo año, en la Universidad de Rosario, la FUR, conducida por la izquierda, realizó importantes asambleas interfacultades, movilizaciones masivas, tomas de facultades e interrupciones de elección de autoridades. Así, comenzó en Rosario la lucha por la democratización, y logró

30 El artículo 53° de dicha normativa dispone: “Los órganos colegiados de gobierno estarán integrados de acuerdo a lo que determinen los estatutos de cada universidad, los que deberán asegurar: a) Que el claustro docente tenga la mayor representación relativa, que no podrá ser inferior al cincuenta por ciento (50%) de la totalidad de sus miembros”. Ley de Educación Superior nro. 24. 521, disponible en: http://www.me.gov.ar/consejo/ls24521_t4.html#titulo

la apertura de un proceso de reforma de los estatutos que avanzó con algunas conquistas, aunque, al igual que el de la UBA, quedará trunco. En los mismos años, la Universidad de Córdoba reforma su estatuto (2007), haciéndose eco del debate abierto a nivel nacional, aunque sin mayores conflictos internos. Otras universidades, aún años después, experimentaron conflictos similares a los descritos. Es el caso de la Universidad de Mar del Plata (2010).

Al repasar los principales conflictos en busca de democratización encontramos importantes similitudes: a) la mayoría se activaron frente a la elección de autoridades (por eso no se dieron los conflictos al mismo tiempo, sino en función de la agenda institucional de cada Universidad); b) se impugnó en un primer momento el método de elección, y desde allí se pasó a cuestionar el modelo general de toma de decisiones; c) todos los conflictos estuvieron marcados por la radicalidad en las acciones de lucha y la intransigencia de la izquierda estudiantil, pero también por la intransigencia de las autoridades y el gobierno, que no dudaron en aplicar los más bajos métodos, desde la represión hasta la manipulación mediática y la tergiversación de información, para garantizar la “continuidad institucional”; d) por último, los conflictos se cerraron con la promesa de reforma de estatutos, a partir de lo cual se dividió la izquierda que durante los diversos procesos había actuado unificada: algunas corrientes plantearon disputar la orientación de las reformas de estatutos, mientras que otras sostuvieron que había que seguir interrumpiendo el funcionamiento institucional.

Por otra parte, las reformas, en general, se vieron vaciadas de su contenido democratizador más rupturista (exceptuando el caso de la UNP donde se consigue la representación paritaria docente-estudiantil) aunque se conquistaron algunos avances en otros terrenos. Por ejemplo: se otorga representación política, voz y voto a los trabajadores no docentes (UNLP, UNP), se establece la gratuidad de la enseñanza de grado (UNLP, UBA, UNR) y, con restricciones, de posgrado (UNLP, UBA), se prohíbe el ingreso eliminatorio (UNR, UNLP),

se amplía y jerarquiza el concepto de la extensión (UNLP), se restringe el trabajo en la Universidad de personas vinculadas a la dictadura militar (UNLP, UBA). Estas reformas de estatutos han dado un cierre parcial al conflicto en busca de democratización o bien lo han trasladado a la reglamentación de los nuevos estatutos (es el caso en 2009 del conflicto intrainstitucional en la UNLP en torno al ingreso eliminatorio de Medicina). Además, entre los saldos indirectos del conflicto en busca de democratización se destaca el anuncio de la presidenta Cristina Fernández de una nueva Ley de Educación Superior en la apertura de sesiones del Congreso Nacional de marzo de 2008, así como la inclusión de algunas de las demandas en los proyectos de reforma de la LES, incluso en el oficialista presentado por la diputada Adriana Puiggrós.

En cuanto al mapa estudiantil, podemos tomar como referencia al Congreso de FUA de junio de 2006. El mismo fue anticipado por una movilización convocada por FULP, FUBA, FUP y FUC en repudio a la conducción de la FUA y en apoyo a las luchas presupuestarias, por la democratización y contra la LES que estaban desarrollándose en todo el país. La izquierda, tanto partidaria como independiente, resuelve no participar del Congreso, haciéndose eco de un planteo más general de democratización: “hace falta democratizar la FUA al igual que las universidades”. En cuanto a las votaciones, Franja Morada se mostró estancada, aunque manteniendo su lugar hegemónico, y el peronismo, que venía sosteniendo un crecimiento desde 2003, no logró cerrar las fisuras entre el duhaldismo y el kirchnerismo, logrando el segundo y tercer lugar respectivamente (a causa de la ausencia de la izquierda).

d) El “conflicto del campo” divide aguas en el movimiento estudiantil (2008)

El denominado “conflicto campo-gobierno” ocurrido entre marzo y julio de 2008 va a modificar las coordenadas de la

política universitaria.³¹ Parte del movimiento estudiantil se movilizó detrás de un bando u otro, al tiempo que surgió en el contexto de polarización una “tercera posición” que aportó a dar cohesión a un sector de las agrupaciones independientes, generando las condiciones para una confluencia orgánica que se hizo notar en los años posteriores. Repase-mos los alineamientos en cada uno de los sectores:

Por un lado, parte del estudiantado, principalmente proveniente del interior agrario que depende directa o indirectamente de la renta agropecuaria, participó de los cacerolazos contra la política del gobierno en las grandes ciudades donde se encuentran las sedes de las principales universidades. Este repentino “vuelco a las calles” se vio acompañado por organizaciones tradicionalmente ligadas a sectores vinculados al agro. Tal es el caso de Franja Morada, que vio resurgir en numerosas ciudades la Juventud Radical. O el caso del MNR, con asiento privilegiado en la provincia de Santa Fe, uno de los epicentros de la protesta. Pero la movilización también fue acompañada por algunas organizaciones de la izquierda partidaria, que vieron, en las decenas de cortes de ruta y en el surgimiento de asambleas de productores rurales, un reflotar de la lucha callejera del 2001-2002. Entre éstas se destacan la CEPA y el Movimiento Socialista de los Trabajadores-MST. Llamativamente, el saldo para estas organizaciones estudiantiles de su fuerte participación en apoyo del “campo” parece haber sido nulo en algunos casos y negativo en otros. Mientras que Franja Morada y el MNR mantuvieron su caudal de votos y sumaron militantes, la CEPA y el MST retrocedieron en varias universidades y federaciones universitarias (tal es el caso de la FUBA y la FULP). Por otra parte, como producto del

³¹ La crisis se desata a partir de un decreto presidencial que establecía el aumento de las retenciones a las exportaciones agropecuarias, que adoptaban, además, un carácter móvil acompañando las alzas y bajas de los precios internacionales. Finalmente, y luego de meses de una sorpresiva radicalidad en la lucha de parte de los ruralistas, el gobierno nacional va a tener que retroceder en la iniciativa a partir de perder la votación en el Senado.

conflicto se acercó a este sector el Movimiento Universitario Sur, nuevo nombre que asume en 2006 la Agrupación Venceremos al constituir el Movimiento Libres del Sur. Esta corriente, que formaba parte hasta el momento de las filas del movimiento estudiantil kirchnerista, pasó en diciembre de 2008 a la oposición, compartiendo luego el recorrido de los sectores que acompañaron el conflicto del campo “por izquierda” (PCR, MST, CTA alineada a Víctor De Gennaro).

En el otro bando tenemos a las corrientes estudiantiles que apoyaron la política del gobierno nacional. Podemos decir que la dinámica de polarización del conflicto les permitió adoptar un ritmo de crecimiento que se sostuvo por varios años. Entre las causas de ese crecimiento estudiantil destacamos dos elementos específicos, amén de una serie de medidas progresistas que permitieron al gobierno recuperar rápidamente legitimidad (estatización de las AFJP y Aerolíneas, Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, etcétera). Por un lado, se genera un clima favorable a la militancia kirchnerista entre los jóvenes a partir de la recuperación discursiva, de parte del gobierno nacional, del viejo lenguaje peronista (“patria vs. antipatria”, “pueblo vs. oligarquía”), de la mano de una pátina de progresismo dada por los intelectuales del Espacio Carta Abierta, que comienzan a reunirse en marzo de 2008, y un caballito de batalla televisivo como será “6, 7, 8” desde abril de 2009. Un segundo elemento que ha servido a la consolidación de este espacio es el cierre de la disputa “por arriba” entre duhaldismo y kirchnerismo (recordemos que, hasta el congreso de FUA de 2006, el peronismo estudiantil está dividido en estas dos variantes) y la normalización del Partido Justicialista en 2008, que se encontraba en estado de “acefalía” desde 2003 e intervenido desde 2005 por la Justicia. Por último, y más recientemente, se agregan nuevos elementos que fortalecen esa dinámica de crecimiento. El Bicentenario de mayo de 2010 dio por cerrada la crisis abierta desde el “conflicto del campo” y al mismo tiempo señaló el grado de recomposición de hegemonía en el gobierno. Pero fue la muerte de Néstor Kirchner en

octubre del mismo año la que permitió emerger a un nuevo sector identificado a secas como “juventud kirchnerista” (La Cámpora, y otros) que ganó presencia rápidamente en las universidades argentinas, aunque sin adquirir aún relevancia en términos electorales.

El crecimiento del movimiento estudiantil de apoyo al gobierno tras 2008 es un dato que se expresa en los resultados obtenidos en los Congresos de FUA de los años posteriores. Sin embargo, esos mismos resultados hablan de un fuerte crecimiento relativo, y no tanto absoluto. Si afinamos la vista, veremos que detrás del aumento del caudal de votos kirchneristas se esconde la suma de grupos que antes “contaban” para la izquierda. En el movimiento estudiantil kirchnerista se destacan dos sectores: los provenientes de militancia “pejotista” (JUP, JP Descamisados, Movimiento Universitario Evita-MUE, La Cámpora) y los provenientes de movimientos surgidos como independientes o de izquierda. Este último sector, que se ubicaba en el llamado “kirchnerismo crítico”, sostenía una política de mayor independencia respecto del gobierno nacional, hasta que a raíz de la polarización se fue acercando a posiciones oficialistas “duras”. Son los casos de los independientes del MILES y MPE, y de los comunistas del Movimiento Universitario de Izquierda-MUI.³² Es decir, en cierta medida el crecimiento se sostuvo sobre la base de agrupaciones preexistentes, lo que señala la importancia que la reconversión política de estas organizaciones ha tenido para el fortalecimiento del kirchnerismo universitario.

Por último, nos encontramos con la izquierda que definió una posición “independiente del campo y del gobierno” y levantó un programa propio. En esta izquierda se observan dos sectores: por un lado, los partidos trotskistas y por el otro los grupos independientes. Los primeros (UJS-PO, En Clave Roja-PTS), mantienen en este período una inserción lograda en el movimiento estudiantil en los años álgidos posteriores

32 Nuevo nombre que asume desde 2001 el sector estudiantil vinculado al PC.

a 2001 y sostenida durante toda la década (en términos generales, sin grandes avances ni retrocesos). Por su parte, los independientes experimentaron en este período una consolidación, producto de la necesidad de “no dejarse atrapar por la polarización”, que condujo a un sector de ellos a la conformación del Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base-ENEOB en septiembre de 2008. En esta posición se coloca también la naciente Tendencia Estudiantil Revolucionaria-TER. Surgida como una corriente interna del Movimiento Estudiantil Liberación con base en la Federación Universitaria de Patagonia, se escinde en 2008, sumándose al Movimiento de Izquierda Revolucionaria-MIR. Este hecho debilita aún más al movimiento estudiantil de Quebracho, que fuera uno de los protagonistas de la resistencia a las reformas educativas de los '90.

e) La diversificación de ejes de intervención: del debate sobre modelo de desarrollo y de universidad a las conquistas en bienestar estudiantil (2009-2011)

Como vemos, el año 2008 abrió un período de fuertes reacomodos vinculados a posiciones políticas nacionales. En cuanto a ejes propiamente universitarios, habrá que esperar que las aguas amainen para que las cuestiones sectoriales tengan lugar a nivel nacional. Así es que en 2009 surge un conflicto que se nacionaliza rápidamente. Se trata del rechazo a los fondos provenientes de Minera Alumbrera para financiar universidades. En mayo de ese año el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) acuerda la distribución de 36.800.000 pesos procedentes de las utilidades de Yacimientos Mineros de Agua de Dionisio (YMAD). La aceptación de los fondos generó un importante repudio en el seno de la comunidad universitaria en un contexto en que la población se encontraba medianamente sensibilizada con el tema a partir del veto a la Ley de Protección de Glaciares realizado por Cristina Fernández en noviembre de 2008 y la fuerte campaña mediática en torno al problema ambiental realizada por Proyecto Sur y

su referente, Fernando “Pino” Solanas, durante las elecciones legislativas de 2009. Desde mayo a diciembre, y a partir de una combinación de acción directa, política institucional y denuncia pública, el tema se instaló en la agenda de un buen número de Universidades Nacionales y fue impulsado por parte importante del movimiento estudiantil de izquierda. Como resultado, tres universidades nacionales (Río Cuarto, Luján y Córdoba) rechazaron los fondos, al igual que unas treinta unidades académicas de una decena de universidades más.³³ Sobre la base de esto podemos afirmar que fue el único conflicto sectorial de carácter nacional de esta última etapa.

Otra característica del período 2009-2011 ha sido la lucha por la ampliación de políticas de bienestar universitario. Si bien este eje de intervención es una constante en la historia del movimiento estudiantil, lo característico del período es haber obtenido importantes conquistas. Antes de 2008 tenemos algunos antecedentes puntuales, como es el caso de la conquista del comedor universitario en la UNLP en 2003, y, por breve tiempo, en la UNR en 2002. A partir de 2008, este tipo de luchas proliferan y observamos la reapertura definitiva del comedor en Rosario (2009) y su conquista en la Universidad de Mar del Plata (2009), en Tandil (UNICEN, 2010) y en Trelew (UNP, 2011); también la conquista del albergue en UNLP (2008) y del boleto universitario tanto en La Plata como en Comahue (2011). Estos son solo algunos ejemplos de un proceso de recuperación de derechos sociales. Aun en el marco de un aumento presupuestario sostenido y un contexto político favorable a este tipo de iniciativas, cada conquista fue producto de una lucha centralmente callejera y éste es un elemento aglutinador común de este proceso.

33 Algunas de éstas son las facultades de Humanidades (UNS), Biotecnología, Trabajo Social e Ingeniería (UNER), Humanidades y Ciencias de la Educación, Ciencias Naturales, Exactas y Bellas Artes (UNLP), Humanidades (UNAS), Humanidades (UNCOMA), Educación (UNLu), Cs. Exactas, Psicología, Ingeniería y Agrimensura (UNR), Ciencias Sociales (UBA), Arte (UNICEN), y Exactas y Naturales (UNMP).

Actualmente hay esbozos de una lucha unitaria en torno al boleto universitario nacional (que reúne, *rara avis*, a todo el arco estudiantil desde el oficialismo a la oposición por derecha y por izquierda).

Como un hito respecto de la vieja bandera de lucha contra la Ley de Educación Superior y la CoNEAU, hay que señalar el rechazo de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA, en mayo de 2010, a la acreditación de sus carreras de grado. A partir de la movilización y presión estudiantil se logró el llamado a un referendo dirigido a toda la comunidad de la facultad, cuyo resultado fue contundente: un 92% rechazó a la CoNEAU como órgano evaluador. Este acontecimiento constituye el primer triunfo en este eje desde los grandes conflictos derivados de la toma de la Universidad de Comahue del 2004. Sin dudas, las condiciones para el rechazo institucional a la acreditación mejoraron a partir de que se instaló en la agenda pública la “inevitable” reforma de la LES menemista. Por último, parece anunciarse un nuevo frente de conflicto respecto de las acreditaciones una vez llegado el turno de los profesorados. Hoy es un tema de debate en los espacios estudiantiles organizados de las carreras afectadas y ya se registran algunas asambleas y movilizaciones contra el incipiente proceso de acreditación que está siendo dinamizado por los organismos que nuclean a los decanos de las Facultades de Humanidades y Ciencias Naturales (ANFHE y CUCEN, respectivamente).

Al cerrar este período no queremos dejar de mencionar dos cuestiones más. Por un lado, los “estudiantazos” en Córdoba y Capital Federal en 2010. Si bien tuvieron sus epicentros en los colegios secundarios (el primero en rechazo de la reforma de la Ley provincial de educación; el segundo a favor de mejoras edilicias) tuvieron eco en algunas facultades de la UNC y, en mayor medida, la UBA. Aunque no llegaron a constituirse en ejes nacionales ni afectar a más universidades, tuvieron su cierre en una masiva marcha educativa unitaria el 16 de septiembre en Plaza de Mayo que tuvo el valor de aglutinar a todos los niveles y actores educativos. Por otro lado,

no podemos cerrar esta etapa sin hacer mención explícita al asesinato del estudiante Mariano Ferreyra el 20 de octubre de 2010, en el acompañamiento a la lucha de los trabajadores tercerizados del Ferrocarril Roca. Mariano, militante universitario, sintetiza los valores de un movimiento estudiantil que no se resigna a lo posible y representa a aquellos que día a día siguen poniendo el cuerpo en la lucha por un mundo socialista. Vayan para él nuestro recuerdo y homenaje.



IV- La consolidación de una "izquierda independiente"

Desde el retorno de la democracia, las agrupaciones estudiantiles independientes han sido parte del paisaje habitual en las facultades, si bien sosteniendo características "epocales" muy marcadas. Esquemáticamente señalamos cómo durante los '80 observamos "agrupaciones plurales" que sirvieron como espacio de reconstrucción de la actividad gremial, mientras que en los '90 adquieren la forma de "agrupaciones refugio" frente a la crisis de las concepciones políticas tradicionales. Pero será a partir de la crisis de representatividad de las estructuras partidarias de 2001 y de la proliferación de este tipo de agrupaciones, que se empiezan a constituir no solo una identidad "independiente", sino también, y lentamente, las primeras corrientes nacionales estables de este sector.

En ese proceso, un hito insoslayable fue la constitución de un "Congreso Nacional de Estudiantes Independientes" en el marco del Congreso de FUA de 2002, que logró la Secretaría General, lo que permite vislumbrar el peso cuantitativo alcanzado por este espacio. A partir de ese momento, y de la mano de los cambios en el escenario nacional, comienza un proceso de fragmentación, pero al mismo tiempo de consolidación de corrientes nacionales a partir de las agrupaciones que lo constituían.

En 2004 se presenta la primera corriente, el Movimiento Independiente Latinoamericanista Estudiantil-MILES de perfil institucionalista y filokirchnerista, cercano a las posiciones de la CTA de Hugo Yaski y del "moyanismo" en la CGT.³⁴ A su vez,

³⁴ *Post-scriptum*: en marzo de 2012 con posterioridad a la publicación de la primera versión de esta investigación (Liaudat *et al*, 2011), el MILES sufre una fractura entre "moyanistas" y "cristinistas" a raíz del distanciamiento del gobierno nacional respecto del Secretario General de la Confederación General del Trabajo (CGT) Hugo Moyano. La fractura se expresó en una partición a nivel nacional, que dio lugar a que el sector "moyanista" conformara una nueva organización, la Corriente Nacional Popular Latinoamericana (Conapla).

en 2008 este sector sufrirá una ruptura en la Universidad de Río Cuarto conformando el Movimiento para la Participación Estudiantil-MPE "Camilo Cienfuegos" que aglutinará a referencias importantes del viejo "espacio independiente", como La Bisagra (UNC) y parte de "UBA i[independiente]". El MPE conserva un perfil muy similar al MILES, aunque más ligado al sector de Nuevo Encuentro, alianza electoral vinculada con Martín Sabatella. Ambos comparten además una vocación de articulación en la Organización Caribeña y Latinoamericana de Estudiantes (OCLAE).

Por otra parte, otro sector del Congreso de 2002 decide mantenerse unificado y en oposición al gobierno nacional. Esta unidad perdura bajo el nombre de Espacio Nacional Independiente (ENI) entre los años 2004 y 2006, sin lograr dar pasos significativos de conjunto, para luego disolverse conformando dos corrientes nacionales. Por un lado, el espacio más afín a la corriente estudiantil del Frente Popular Darío Santillán-FPDS, organizada nacionalmente desde diciembre de 2006, y que va a terminar conformando el Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base (ENEOB) en 2008. Por el otro, el sector más afín al Frente de Organizaciones en Lucha (FOL) conforma durante 2006-2011 la llamada "proto-corriente" para finalmente sumarse al armado de la Corriente de Organizaciones de Base-COB "La Brecha" en 2011.

En síntesis, del espacio independiente de 2002 surgen cuatro corrientes nacionales que aglutinan a la mayoría de las agrupaciones que participaron en esa experiencia. Dos de ellas (MILES, MPE) cercanas al oficialismo y las otras dos (ENEOB, COB La Brecha) con posturas de izquierda y críticas hacia el gobierno nacional. En adelante nos concentramos en la experiencia del ENEOB, al que consideramos el sector que se ha mostrado más dinámico y con mayor expansión de los cuatro.

El Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base tiene su plenario fundacional en septiembre de 2008 en Córdoba y es hijo indirecto del "conflicto del campo". Pues surge como necesidad de aglutinar orgánicamente a un

conjunto de agrupaciones que se resisten a verse envueltas en la polarización “campo-gobierno”. En esos momentos de definiciones se avanzó en la construcción de una identidad que sirvió a la cohesión del espacio: empezó a circular la idea de “izquierda independiente”.

Esta experiencia tuvo un rápido desarrollo por, al menos, tres motivos: por un lado, porque fue capaz de utilizar la experiencia de organización nacional del sector estudiantil del FPDS (recordemos que la mayor parte de las agrupaciones participantes del ENEOB no tenía experiencia previa de articulación nacional); por otro lado, porque hizo pie con bastante fuerza en las cuatro principales universidades del país (Buenos Aires, Córdoba, La Plata, Rosario) a diferencia de las otras tres corrientes nacionales independientes. En tercer lugar, se montó sobre la experiencia y el nivel de articulación alcanzados en los Encuentros por carrera, especialmente la Federación Argentina de Estudiantes de Agronomía-FAEA. Cabe señalar que la mayoría de estos encuentros se apoyan en sectores del movimiento estudiantil independiente y, sobre todo a partir de 2001, su proliferación y consolidación estuvo vinculada al mayor nivel organizativo de estos últimos.³⁵ Podemos afirmar que esta vinculación se debió al hecho, que señalamos antes, de que las agrupaciones independientes han dado generalmente más valor que los partidos tradicio-

35 Antes de 2000 sólo existieron cinco encuentros nacionales por carrera (Agronomía, Enfermería, Bellas Artes, Veterinaria, Trabajo Social), mientras que en un período de apenas diez años se generaron alrededor de veinte encuentros o Federaciones por Carrera, la mayoría con continuidad hasta el día de hoy: Geografía desde 2000; Comunicación Social y Biología desde 2003; Psicología en los años 2003 y 2009; Lenguas y Letras, Física y Turismo desde 2005; Filosofía e Ingeniería desde 2006; Sociología y Ciencias de la Educación desde 2007; Teatro desde 2009; Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Astronomía y Química desde 2011. Además, desde 2007 se realizan las Jornadas de Economía Crítica y las Jornadas de Derecho Crítico en cuya organización participan agrupaciones independientes. Finalmente, en septiembre de 2012 va a realizarse el primer encuentro de estudiantes de Terapia Ocupacional.

nales a la disputa político-académica (planes de estudios, alternativas epistemológicas, etcétera), eje en torno al cual se suelen estructurar los encuentros estudiantiles por disciplina.

Estos tres motivos confluyeron para darle impulso al ENEOB, que definió articular la perspectiva disciplinar con un debate más general sobre la orientación de la universidad, en un contexto en que, recordemos, el gobierno anunciaba cambios en la normativa para la educación superior. Así es que en junio de 2009 realizó el Primer Foro Nacional de Educación para el Cambio Social en la UNLP, iniciativa que se mantendrá en el tiempo, logrando en su tercera edición -realizada en la UBA en junio de 2011- una concurrencia de más de 5.000 participantes y la presencia de delegaciones de varios países. De este modo se constituyó en el mayor ámbito de debate educativo estable del país, lo que es doblemente valorable si consideramos su carácter autogestivo.

Como producto de estos debates, el ENEOB presentó públicamente en el año 2010 su propuesta de cara a una reforma de la Ley de Educación Superior (“15 puntos para una nueva LES”), al tiempo que profundizó sus niveles de articulación con sectores del sindicalismo docente que se mantienen en la oposición al gobierno nacional. Por un lado, con la CONADU Histórica, con quien en octubre de 2010 organizó en La Plata una “Jornada por Otra Educación Superior” (junto a diversas federaciones universitarias estudiantiles). Por otro lado, con su participación en los Congresos “por una Educación Superior democrática, popular, emancipadora y latinoamericana” que organiza el Frente de Recuperación Gremial (“regional”) de CONADU, compuesto por las asociaciones de base de las universidades de Rosario, Río Cuarto, San Luis, entre otras.

Todo ello lo ha ido constituyendo como el sector más dinámico del movimiento estudiantil independiente, que consolidó importantes avances en cargos de herramientas gremiales de representación. Actualmente el ENEOB retiene la presidencia de la FULP (desde 2006), la copresidencia de la FUBA (desde 2010), participa de la conducción de la FUR (2011), así como de la Secretaría General de la Federación

Universitaria de Mar del Plata-FUM (2011), además de conducir unos veinte centros de estudiantes en las Universidades de Córdoba, Comahue, Litoral, Luján, Lanús, Mar del Plata, Rosario, La Plata, Buenos Aires y Villa María. Los últimos resultados (2011) arrojan un crecimiento del ENEOB como alternativa en lo gremial, con el triunfo en Humanidades y Artes en la UNR, en Bellas Artes en la UNLP y en el Colegio Nacional de Buenos Aires.

Por último, una vez repasada ya su construcción de alternativas en lo ideológico y lo gremial, queda por repasar el trabajo del ENEOB en el plano de la proyección política. Lo presentaremos en dos sentidos: en primer lugar, nos referiremos a lo político-sectorial. En este sentido, se plantea el desafío de profundizar la articulación con otros claustros en la disputa institucional de las Universidades. Nos remitimos a dos valiosas experiencias: la reciente elección como rector de la Universidad de Río Cuarto de Marcelo Ruiz, proveniente del sindicalismo docente, y la participación en la conducción del decanato de Psicología de la UNR. Ambos son ensayos que permiten analizar de cerca la relación compleja entre movimiento social y Estado, en los casos en que compañeros y compañeras son quienes están en la dirección institucional, así como evaluar las posibilidades y limitaciones que brinda “la institución” para fortalecer una perspectiva emancipatoria. En un segundo sentido, nos referimos al sentido político-general. En este plano la mayor parte del ENEOB se incorporó a la construcción de la Coordinadora de Organizaciones y Movimientos Populares de Argentina-COMPA, herramienta político-social multisectorial nacida en noviembre de 2009.

V- A 10 años de 2001: ¿Qué cambió en el movimiento estudiantil?

A modo de conclusión repasamos los cambios más significativos de esta década. En primer lugar, podemos señalar que el mapa político del movimiento estudiantil ha sufrido importantes modificaciones. A diferencia de las décadas pasadas hoy coexiste en las universidades un gran número de corrientes estudiantiles nacionales que atraviesan todo el espectro ideológico. Por lo que en líneas generales podemos afirmar que ha habido un considerable aumento en el grado de organización estudiantil, especialmente en términos progresistas y de izquierda. De hecho, en estos años no se ha establecido una corriente estudiantil conservadora, ocupando ese espacio la Franja Morada y el MNR —que a su vez han retrocedido en peso electoral—,³⁶ y algunas expresiones

36 Para sustentar tal afirmación podemos remitirnos al número de congresales en FUA que tiene el sector radical-socialista. En los '80 la Franja y el MNR abarcaban cerca del 60% de la



Foto: Manuel Losada

del peronismo. En aquel marco de crecimiento, agregamos, se destaca como nuevo fenómeno organizativos la aparición de cuatro corrientes estudiantiles nacionales del sector independiente, así como de nuevas corrientes estudiantiles dentro del kirchnerismo, pero fuera de la JUP.

En segundo lugar, y en cuanto a nuevas prácticas organizativas, se advierte una proliferación de Federaciones y Encuentros Nacionales por carrera, en algunos casos con proyección latinoamericana. Centralmente se abocan a problematizar el rol social de cada campo de conocimiento, así como el perfil del egresado, es decir, se ubican en un plano de disputa académica. Inicialmente estos espacios han sido impulsados, en su mayoría, por el sector independiente en sus diferentes variantes, aunque recientemente otros sectores del movimiento estudiantil han empezado a impulsar encuentros desde sus perspectivas ideológicas. Más recientemente, se destaca la realización de diversos foros educativos nacionales masivos (nos referimos a los organizados por ENEOB, MILES y MPE), que trascienden la división “por carrera” e integran las diferentes disciplinas en el debate sobre el rol de la educación y la Universidad.

Un tercer hecho a subrayar ha sido la recuperación y puesta en funcionamiento de las federaciones universitarias, entre las que resaltan por su protagonismo e intransigencia las de Buenos Aires, La Plata, Comahue y Patagonia (y por períodos excepcionales la de Rosario). Fueron pocos los momentos en que las diferentes federaciones conducidas por la izquierda han logrado articular acciones comunes. Sin embargo, a partir de la presencia de la izquierda independiente en la conducción de varias de ellas han empezado a concretarse algunas instancias de coordinación, como la “Jornada

representación estudiantil. En el congreso de FUA de 2010 la sumatoria de congresales de Franja y MNR alcanza un 40% de representación; es decir, una caída promedio de 20 puntos porcentuales. Elaboración propia a partir de datos extraídos de Cano y Aymá, 1999 y de información periodística del congreso de FUA de 2010.

por Otra Educación Superior” el 22 de octubre de 2010 en La Plata.³⁷

Por último, la crisis de 2001 implicó un cuestionamiento de las lógicas de construcción política vigentes y planteó la pregunta por nuevas formas (al mismo tiempo que las alumbraba). En el movimiento estudiantil emerge desde el sector independiente una crítica dirigida a los partidos de izquierda en dos aspectos centrales. En cierta medida los actuales ejes de intervención, mapa de fuerzas y ciertas prácticas organizativas se muestran deudores de estos cuestionamientos.

Por un lado, la crítica a las estructuras verticales tradicionales y una exigencia de formas organizativas más democráticas, así como un cuestionamiento a la política de representación a favor de una política de “poner el cuerpo”, que hace hincapié en el protagonismo y participación de base. Después de estos diez años de convivencia de lógicas tensionadas al respecto, hoy podemos afirmar que el resultado es contradictorio. Sin dudas encontramos casos de democratización de los gremios, de impulso de nuevas prácticas organizativas y formas novedosas de unidad. Pero también es cierto que, por regla general, se ha crecido copiando lógicas partidarias clásicas, generalmente de mayor eficacia para la intervención masiva. Estas dos tendencias suelen actuar como momentos en tensión en el día a día de decenas de agrupaciones estudiantiles independientes. La resolución de esa tensión suele encontrarse en cada caso en función de una sumatoria de factores, entre los que se destacan la presencia de otras organizaciones en el mismo territorio, el tipo de relación que entablan las autoridades de la institución, la

37 Aunque por fuera del período estudiado, podemos agregar como un segundo ejemplo la convocatoria de parte de grupos del ENEOB a una “Jornada Nacional de Lucha por la Educación Pública” para el 18 de mayo de 2012. En esta actividad unitaria participaron como convocantes las Federaciones Universitarias de Buenos Aires, La Plata, Rosario, Comahue y Patagonia, además de la Coordinadora Unificada de Estudiantes Secundarios-CUES de La Plata y Capital Federal, y la CONADU Histórica.

solidez ideológica de la agrupación, las características del estudiantado, la participación en estructuras mayores de articulación sectorial o multisectorial.

Por otro lado, se critica la concepción del movimiento estudiantil y la Universidad que sostienen los partidos de izquierda. Se trata de cierta instrumentalización del estudiantado consistente en reducirlo a mero auxiliar de los sujetos de transformación (la clase obrera, los desocupados, los campesinos, etcétera), sea como caja de resonancia para conflictos sociales, sea como cantera de militantes, sea como fuente de recursos económicos.³⁸ El sector independiente revaloriza la universidad como territorio de disputa integrando nuevos planos a la tradicional lucha económico-gremial o “sindical”. Da centralidad a la disputa político-académica (o por la producción y socialización del conocimiento) a través de cátedras libres, revistas, encuentros por carrera, foros, grupos de estudio, etcétera. Y en función de esa disputa incorpora la lucha en el plano político-institucional, ganando lugares en los espacios de decisión y peleando por su democratización, para incidir en temas claves como qué plan de estudios es aprobado, qué línea de investigación es financiada, qué proyecto de extensión es avalado. En fin, se trata de integrar los tres planos de intervención, apuntando a lograr una democratización social y política de la Universidad para que sea puesta en función de un proyecto nacional popular, emancipador y latinoamericanista que hay que ir elaborando de antemano.

³⁸ Para una interesante presentación de este debate, ver Cortés, s/d.

VI- Bibliografía y fuentes

- “Educación Superior. Cuentos de la Selva”. En: *Desatormentándonos* 1 (abril de 1997), editada por AULE (Agrupación Unidad para la Lucha Estudiantil), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación UNLP. Disponible en: <http://www.prensadefrente.org/pdfb2/index.php/new/2006/02/19/p1097> (consultado el 4/5/2012).
- “Historia de un día”. En: *Desatormentándonos* 1 (abril de 1997). Disponible en: http://www.prensadefrente.org/pdfb2/index.php/new/2006/02/19/revista_desatormentandonos_humanidades_u (consultado el 4/5/2012).
- Arriondo, Luciana, “Universidad y Política: el movimiento estudiantil en los 80”. En: *La revista del CCC* n° 11 (enero/abril de 2011). En: <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/209/> (consultado el 4/5/2012).
- Borón, Atilio, *Consolidando la explotación: la academia y el Banco Mundial contra el pensamiento crítico*. Espartaco: Córdoba, 2008.
- Buchbinder, Pablo, *Historia de las Universidades Argentinas*. Sudamericana: Buenos Aires, 2005.
- Cano, Daniel / Aymá, Ana. *Voces, luchas y sueños. Historia oral del movimiento estudiantil argentino. Presidencias de la FUA 1983-1995*. Centro de Estudios para la Reforma Universitaria-Universidad Nacional del Litoral: Santa Fe, 1999.
- Condenanza, Lucía M. / Liaudat, Santiago, “La Universidad Pública Argentina en el siglo XXI: evoluciones, tendencias y contradicciones vinculadas a una nueva visión del desarrollo. El caso de la UNLP”. En: *Revista Debates Urgentes* 1/1 (abril de 2012). En: <http://debatesurgentes.wordpress.com/> (consultado el 4/5/2012).
- Cortés, Martín, “¿Una ideología del afuera?”, s/d. En: <http://www.diariovive.org/notas/cortez1.htm> (consultado el 4/5/2012).
- Gómez, Sebastián, “El dinámico escenario político y la política de educación superior, ciencia y tecnología del gobierno. El caso de una nueva Ley (nacional) de Educación

Superior”. En: *Revista Espacios de crítica y construcción* 44 (septiembre de 2010), pp. 4-9.

Ley de Educación Superior nro. 24. 521, disponible en: http://www.me.gov.ar/consejo/ls24521_t4.html#titulo (consultado el 8/5/2012)

Liaudat, Ma. Dolores / Liaudat, Santiago / Pis Diez, Nayla, “2001-2011: Continuidades y rupturas en una década del movimiento estudiantil argentino”. En: *Herramienta Web. Revista de debate y crítica marxista* 10 (diciembre de 2011). En: <<http://www.herramienta.com.ar/herramienta-web-10/2001-2011-continuidades-y-rupturas-en-una-decada-del-movimiento-estudiantil-argen>> (consultado el 4/5/2012)

Mollis, M. (comp.), *Las universidades en América Latina. ¿Reformadas o alteradas? La cosmética del poder financiero*. CLACSO: Buenos Aires, 2003.

Picotto, Diego / Vommaro, Pablo, “Jóvenes y Política: las agrupaciones estudiantiles independientes de la Universidad de Buenos Aires”, *Revista Nómadas* 32 (2010), pp. 149-162.

Polak, Laura / Gorbier, Juan Carlos, *El movimiento estudiantil Argentino (Franja Morada 1976-1986)*. CEAL: Buenos Aires, 1994.

Publicación Institucional de la Universidad Nacional de La Plata, “Anuario estadístico 2010 - Informe anual comparado de indicadores de la UNLP”, 2010. En: <http://www.unlp.edu.ar/uploads/dosc/anuario_2010.pdf> (consultado el 23/10/2011)

Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, “Anuario de Estadísticas Universitarias 2009”, 2010. En: <<http://www.me.gov.ar/spu/documentos/Anuario-2009.pdf>> (consultado el 23/10/2011).

Touza, Rodrigo, “El movimiento estudiantil universitario de Mendoza entre 1983 y 2000”. En: Bonavena, Pablo / Califa, Sebastián / Millán, Mariano, *El movimiento estudiantil argentino. Historias con presente*. Ediciones Cooperativas: Buenos Aires, 2007, pp. 247-270.

Villegas, Rita Mabel, “Análisis de presupuesto universitario 2011. CONADU H.”. 2010. Disponible en: <http://www.adiunju.org.ar/proyecto/presupuesto2011ycc/analisis-presupuesto2011.pdf> (consultado el 4/5/2012).

Zanin, Alexis, “Las tomas estudiantiles del 2004 y 2006 en la Universidad del Comahue. 2 hitos en la Universidad del Comahue”. Ponencia presentada en: *III Jornadas de Estudio y Reflexión sobre el Movimiento Estudiantil Argentino y Latinoamericano*, La Plata, septiembre de 2010. En: <http://www.mov-estudiantil.com.ar/terceras_jornadas_2010.swf> (consultado el 4/5/2012).



Años 2001-2002

Documento público del Movimiento Unidad Estudiantil de Ciencias Económicas (MUECE), agrupación independiente de la Universidad de La Plata, fines de 2001:

¿Una sombra ya pronto serás?

El ocaso de la Franja Morada como proyecto reformista

La reciente victoria de la agrupación independiente TNT en la Facultad de Cs. Económicas de la UBA —la Facultad más grande de América Latina— tuvo entre otras cosas el mérito de hacer muy visible el proceso de recomposición al interior del movimiento estudiantil. Este es, sin embargo, la punta de un iceberg que viene creciendo día a día con sólidas bases: el desmoronamiento de quien fue, hasta ahora, la fuerza hegemónica entre los estudiantes, la Franja Morada. Historicemos brevemente este proceso.

La Franja Morada nació en 1967, una época signada por las grandes luchas populares y marcada también por una inédita hasta entonces confluencia entre estudiantes y trabajadores [...]. A partir de su nacimiento, siempre sostuvo como pilar básico la defensa de la Universidad reformista, y si bien dentro del movimiento estudiantil que protagonizó innumerables batallas en el período 1966-76 no constituían la fuerza más popular ni mucho menos, siempre levantaron banderas progresistas. La Franja Morada era la expresión del reformismo, la expresión estudiantil de una clase media que se incorporaba a la universidad con expectativas (y reales posibilidades) de ascenso social.

En 1976 se instaura en el país la peor dictadura de nuestra historia. Su resultado es la derrota de las organizaciones populares, la desintegración de los lazos de solidaridad y una conducta social marcada por la apatía y el descompromiso. En ese marco, con el retorno al sistema constitucional y la

posterior normalización de los Centros de Estudiantes y Federaciones Universitarias, entre 1983 y 1985, la Franja Morada aparece como la fuerza mayoritaria dentro del movimiento estudiantil. De ahí ese histórico cantito que dice “*Franja morada / no seas caradura / vos sos la consecuencia de la puta dictadura*” [...].

Con el breve interregno de la primavera alfonsinista (1983-86), la política económica argentina continuó por la senda iniciada con Martínez de Hoz. Así es que, a partir del fracaso del plan Austral, el propio partido radical en el poder intentó el camino de la liberalización de la economía y la subordinación total a los principales grupos económicos. Ese camino es el que aplicarían luego mucho más extensamente Menem y Cavallo, y el que creyó intentar cambiar la mayoría de la población apostando electoralmente a la Alianza en 1997 y 1999.

Al compás de la avanzada del neoconservadurismo, la ofensiva sobre la Universidad, como componente del gasto social del Estado, no se hizo esperar [...] A partir de ese momento, la Universidad casi no tuvo años sin conflictos de alcance nacional. El pico más recordado, sólo comparable al proceso que estamos viviendo en estos días, se vivió desde Marzo de 1995 hasta febrero de 1996, y, a pesar de la derrota parcial que significó la sanción de la Ley de Educación Superior, se logró contener el aspecto más emblemático del empuje liberal: aún después de 6 años de sancionada, el poder no logró arancelar la educación.

En estos diez años que han pasado, como sabemos, la mayoría de los Centros y Federaciones regionales, así como la Federación nacional (la F.U.A.), fueron conducidos por la Franja Morada. Sin embargo, en todo este proceso de resistencia la Franja se fue viendo cada vez más desbordada. Con cada ataque a la Universidad reformista, un número importante de estudiantes se sumaban a defenderla activamente. Esa oposición activa fue lo que permitió hasta ahora contener la privatización de la Universidad. Esas medidas —y no las declaraciones del presidente de la FUA— fueron el freno a la destrucción de la educación pública y gratuita. Y en esas

medidas, cada vez más, comenzó a brillar por su ausencia la Franja Morada [...]

La Franja Morada, repetimos, era la expresión de la clase media en la Universidad, y con sus reclamos reformistas, con su alineación en defensa de la universidad pública y gratuita, representaba un sector social. Hoy ya no lo hace. Los estratos de ingresos medios y medios bajos que aún llegan a la universidad y que dependen de la existencia de este modelo reformista para continuar ingresando a ella no son representados por la política de Franja Morada [...] Por esa razón, lógicamente, esa agrupación tiene cada vez menos militantes, y sólo sobrevive en base a la militancia rentada [...] Franja Morada hoy, y en algunos lugares muy claramente, podrá representar algún sector, pero no a los estudiantes reformistas, y esa es su debacle, mucho mayor a la de perder un Centro.

Así es que se abre un tiempo de cambios. Está en nosotros, en los estudiantes que apostamos a una Universidad mejor a la que tenemos, y muy, muy distinta a las que nos propone el neoliberalismo, ocupar el vacío de poder que se va abriendo. Y convocar a nuestros compañeros a reunirnos, a acumular voluntades e inteligencias para trabajar en un proyecto que recoja lo mejor de la reforma del '18, le agregue las propias demandas de esta época y pueda aportar a construir, por fin, una Universidad popular, en un país para todos.

Documento público de la Mesa política del Congreso Nacional de Estudiantes Independientes, marzo de 2002:

“Los independientes son segunda fuerza nacional”

Una coalición de agrupaciones independientes obtuvo la Secretaría General de la Federación Universitaria Argentina

[...]. La decisión de participar como independientes con una lista propia fue producto del Encuentro Nacional que funcionó paralelo al Congreso de FUA, y en el que participaron más de 500 estudiantes de todo el país. Al encuentro asistieron las federaciones regionales de Buenos Aires, UTN, Mar del Plata y Mendoza; más agrupaciones de Jujuy, Rosario, Lomas de Zamora, Córdoba, Entre Ríos, Nordeste, San Luis, San Juan, Catamarca, Tucumán, Chubut, entre tantas otras. Y es desde estos espacios y esta multiplicidad de grupos que decidimos articularnos en un espacio en común. En este sentido, queremos reafirmar que carecemos de vínculos con organizaciones partidarias ajenas al espacio independiente [...]

El encuentro paralelo al Congreso Ordinario de la FUA surge como necesidad frente a la falta de discusión que caracterizan estos Congresos, y que sólo son expresión de una forma de construcción política marcada por “la rosca y las negociaciones” a espaldas del conjunto de los estudiantes, política repudiada por el pueblo argentino en las heroicas jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001. A partir del encuentro, sostenemos:

1) Que existía una necesidad de unificarnos como independientes a través de una actividad concreta que nos permitiera impactar políticamente.

2) Somos la expresión genuina del movimiento estudiantil organizado para la lucha en cada facultad, centro de estudiantes, federación y en cada situación de conflicto político. Nos consideramos estudiantes organizados para la acción, y no dirigentes de los estudiantes. Esto marca la diferencia con el resto de las agrupaciones políticas nacionales que participan de la FUA y sólo reproducen una forma de política que termina priorizando los intereses partidarios por encima de los intereses de las mayorías estudiantiles y de los distintos sectores sociales.

3) Somos la expresión de una nueva forma de hacer política. Surgimos en las instancias de lucha organizándonos en diferentes grupos autónomos que potencian la participación activa y directa de los estudiantes. En cada lugar, cada grupo

independiente define una política surgida de las necesidades locales. Esto significa que nos definen características diferentes; pero con experiencias similares, con una misma búsqueda y con metodologías de trabajo comunes. Para nosotros es importante no sólo hacer política, sino construir herramientas políticas, con metodologías nuevas de transformación de esta sociedad capitalista neoliberal, por una sociedad más justa para todos. Una sociedad nueva, que dignifique al hombre a través de su trabajo y realización, en el mismo sentido que el conjunto de la sociedad.

4) Nuestra herramienta es la lucha y nuestra condición, la necesidad de un cambio de base de la sociedad. Para comprometernos con el cambio a través de la lucha lo hacemos desde las personas y organizaciones sociales que la conforman. Por ello, y como estudiantes, no sólo trabajamos por defender una educación pública, libre y gratuita sino por la construcción de una universidad para todos. Así podremos construir una universidad que genere conocimientos útiles para una nueva sociedad justa e igualitaria; una institución con un real contenido social acorde a nuestras necesidades como pueblo, empezando por los que menos tienen.

Años 2004-2005

Artículo periodístico en boletín de Prensa De Frente, agosto de 2005:

LAS UNIVERSIDADES EN PLAN DE LUCHA

La lucha salarial de los docentes y el reclamo estudiantil confluyen en todo el país.

El comienzo del segundo cuatrimestre muestra que las universidades nacionales no son ajenas a los reclamos por el aumento de los ingresos de los trabajadores ocupados y desocupados, que recorren todo el país.

En noviembre del año pasado la Universidad del Comahue y la UNP (Universidad Nacional de la Patagonia) pusieron al movimiento estudiantil en un rol protagónico por su resistencia a la LES y a la CONEAU (organismo regulador que controla la adecuación de los planes de estudio a los requisitos de Banco Mundial y el FMI). Desde entonces se desarrollaron luchas regionales y dos congresos nacionales de estudiantes contra la LES. El nivel de coordinación y de definición del movimiento estudiantil ha ido en aumento, realizándose en La Plata el 3er. Encuentro Nacional de Agrupaciones Estudiantiles Independientes el sábado 20 y domingo 21 de agosto.

Los docentes universitarios de la CONADU votaron sumarse al paro que ya viene realizando la CONADU Histórica, el cual ha tenido un alto acatamiento en las principales universidades. Se destacan los docentes de la Universidad de Córdoba que vienen realizando una fuerte lucha. Confluyendo con los estudiantes, realizaron el jueves 25 una masiva movilización, ya el 18 habían marchado 30 mil personas poniendo de manifiesto que la lucha de los docentes por salario es la misma lucha de los estudiantes por aumento de presupuesto y por la anulación de la Ley de Educación Superior (LES). Córdoba

es el escenario de referencia de la lucha universitaria, que se reproduce y se repite en distintos lugares del país con una característica en común: la organización en cada Universidad de una Asamblea Interfacultades.

En Capital Federal, la Federación Universitaria de Buenos Aires y docentes de la UBA realizaron también el 25 una movilización al Ministerio de Educación, sumándose estudiantes secundarios y trabajadoras/res del Hospital Garrahan para realizar un acto conjunto y en la próxima semana se realizarán asambleas de estudiantes y docentes para definir los pasos a seguir. Los docentes de Rosario realizaron un paro por cinco días con niveles de acatamiento que rondaron el 90%, y el miércoles 24, los sectores opositores a la actual conducción del gremio, junto a ATE, AMSAFE y organizaciones estudiantiles, políticas y de desocupados, realizaron una marcha multisectorial que partió de la Sede de Gobierno de la UNR y que convocó más de 4000 personas en la Plaza San Martín, frente a la Sede del Gobierno Provincial.

Por su parte, en La Plata siete facultades y tres colegios se adhirieron al paro y en Río Cuarto una asamblea de 600 alumnos decidió la toma de la Universidad por tiempo indefinido desde el 23 de agosto. En todas las universidades exigen *“la derogación de la Ley de Educación Superior neoliberal (LES); una nueva reforma universitaria que cree una ley de educación consensuada entre la mayoría de la sociedad y no acordada entre sombras por las minorías; aumento presupuestario a la educación; no a la venta de servicios e investigación, por un desarrollo científico que responda a las necesidades del pueblo.”*

Los docentes universitarios decidieron las medidas de lucha que llevarán a cabo en todo el país en un congreso que se realizó en Córdoba y del que participaron sus dos sindicatos. Entre las próximas actividades se encuentran la convocatoria a movilizarse en todas las universidades nacionales durante el día de hoy y también la participación en la marcha multisectorial del viernes 2 de septiembre, donde confluirán trabajadores ocupados y desocupados de distintos sectores, y

también los estudiantes universitarios. Además el 16 de septiembre se llevará a cabo una Marcha Federal por Educación, Trabajo y Salud, en la que confluirán todos los sectores y desde el día posterior se desarrollará el “3º Congreso Nacional de Estudiantes por la Anulación de la Ley de Educación Superior”, en Capital Federal, con el objetivo de realizar un plan nacional de lucha estudiantil.

Los reclamos universitarios se desarrollan en el marco de una creciente coordinación entre docentes y estudiantes, alzándose claramente el pedido por la anulación de la LES, aumento de presupuesto para la Educación y aumento salarial para los trabajadores docentes y no docentes, mientras que **“el gobierno K, por cada peso de la suma de los presupuestos de salud, educación, vivienda y agua potable, destina 1,3 pesos al pago de la deuda externa ilegítima”**. En este contexto crece la lucha.



Años 2006-2007

Convocatoria de la Corriente Julio Antonio Mella, Universidad de Buenos Aires, diciembre de 2006:

Todos para impedir el fraude en la UBA Marcha al Congreso Nacional

El próximo lunes, intentarán elegir rector custodiados por la policía en el Congreso Nacional a espaldas de toda la comunidad universitaria. Mediante un pacto que incluye a lo más nefasto de la política universitaria, como un decano cómplice de la dictadura militar, una dirección sindical que envió una patota a golpear estudiantes y un grupo de mafiosos que se tomaron el centro de estudiantes de económicas por medio de golpizas y apuñalamientos, pretenden poner una fórmula de “consenso” [...] Quieren borrar de un plumazo la lucha de todo un año. Pretenden hacernos olvidar que fue el movimiento estudiantil, con sus tomas y movilizaciones, quien derrotó a Alterini, y quien sufrió sus consecuencias con el ataque de una patota de la UBA. Intentan hacernos creer que la salvación de la UBA vendrá de la mano de los mismos que la hundieron. Pretenden endulzarnos los oídos diciendo que esta vez sí van a reformar el estatuto, a democratizar el gobierno. Quieren vendernos que tienen un programa que abarca nuestros reclamos cuando lo único que tienen es un pacto para la continuidad.

No queremos otro fraude como el de 2002, cuando prometieron reformar el estatuto después de elegir autoridades y todavía estamos esperando. No queremos esperar cuatro años más para reformar el estatuto [...] Responderemos movilizándonos y reivindicando nuestra legítima exigencia de democratización del gobierno universitario. Exigimos la inmediata

democratización de los órganos de gobierno, el aumento del presupuesto y el respeto a la autonomía universitaria que el gobierno nacional está violando. [...] Es posible construir otra universidad, con la lucha y movilización de todos los que estamos por el cambio.

Comunicado de la Federación Universitaria Patagónica, Universidad Nacional de la Patagonia “San Juan Bosco”, junio de 2007:

Se REFORMÓ el ESTATUTO en la UNIVERSIDAD NACIONAL de la PATAGONIA

[...] La Reforma del Estatuto de la UNP nace de los procesos de lucha que llevó adelante el movimiento estudiantil durante el 2005. Durante esa medida de fuerza se consiguieron muchísimas reivindicaciones históricas del movimiento estudiantil, pero sobre todo lo que esa toma instaló fue el poder que el movimiento estudiantil tiene cuando se organiza, generando un cambio profundo en la correlación de fuerzas. Como punto de inflexión la toma puso en carpeta de discusión la Universidad que es necesario construir que avanzó hacia la reforma estatutaria concretada los pasados 21 y 22 de junio donde se consiguieron históricas reivindicaciones que sin lugar a dudas significan un paso adelante hacia la Universidad Popular.

Cuando se habla de democratización en las universidades se considera una necesidad impostergable; pues el poder está concentrado en una minoría elitista que ha garantizado todos estos años que el proyecto de la LES se lleve adelante, provocando la destrucción y el vaciamiento en las

universidades, subsumiéndose, paralelamente a las políticas de desfinanciamiento del gobierno nacional. Por todo esto la Reforma estatutaria que se llevó a cabo en la Universidad de la Patagonia alcanza un nivel trascendental, ya que los avances que se dieron son significativos para avanzar hacia la democratización. Por otro lado, se consiguió que el Estatuto en su forma integral se ponga a consideración para su modificación, acentuando de esta manera su característica de histórica.

Cabe aclarar que hasta el momento el poder en las universidades estaba restringido a un pequeño grupo de docentes concursados pertenecientes a la categoría de “profesores”. En la UNP - así como en casi todas las universidades nacionales - más del 60% de la planta docente no está concursada. En este sentido una de las históricas conquistas que conseguimos arrancar, luego de 30 hs. de sesión, fue el acceso en su forma integral de los docentes interinos a la ciudadanía universitaria; esto quiere decir que toda la planta docente -sin importar en que condición se halle- podrá elegir y ser representante en los Órganos de Co-Gobierno. Asimismo se impuso en el Consejo Académico -ahora, *C. Directivo*- que la brecha diferencial entre profesores y auxiliares se reduzca de cinco a uno.

El voz y voto para los no docentes -ahora, *trabajadores universitarios no docentes*- fue otro gran logro en el proceso de romper el cerco de quienes accedían al poder. Ahora estos trabajadores tienen derecho a voz y voto en todos los cuerpos colegiados, pudiendo, por otro lado, realizar actividades que competan a otro claustro sin tener que renunciar para poder ser representantes de sus pares.

La mayor representación estudiantil se impuso en todos los Órganos de co-gobierno (de la Universidad, Facultades y sedes); alcanzando en el Consejo Superior la paridad representativa docente-estudiantil.

(...) La reforma estatutaria que se llevó a cabo en la UNP significa el inicio de un puntapié que debe empezar a tener eco en el resto de las Universidades Nacionales. Los logros

alcanzados no sólo son históricos, sino que además dan lugar a que estos primeros pasos sigan profundizándose en aras de la defensa de la educación pública y hacia la construcción de una Universidad de excelencia a la que pueda acceder todo el pueblo y donde se produzca conocimiento científico al servicio de las necesidades de la sociedad y no ya de las multinacionales. Las nuevas representaciones serán claves para defender los intereses de los distintos sectores de la universidad y para continuar dando firmes pasos en la Universidad que es necesario construir.

Comunicado de prensa de la Federación Universitaria de Rosario, Universidad Nacional de Rosario, junio de 2007:

Gran avance en la defensa de la educación pública

Luego de un proceso de lucha ininterrumpido que ya lleva casi 3 meses y de la suspensión pacífica de dos Asambleas Universitarias, con masivas movilizaciones, tomas y demás medidas de lucha, los estudiantes garantizamos un primer pero importante avance hacia la Democratización de la Universidad.

Después de días de reuniones en el marco de la Mesa Tripartita de Diálogo, en el día de hoy, sesionó la reunión extraordinaria de Consejo Superior en Sede de Gobierno de la U.N.R (Universidad Nacional de Rosario). Los estudiantes organizados garantizamos el tratamiento prioritario de los proyectos presentados por nuestra Federación y la ratificación de la Asamblea Universitaria de Reforma de los Estatutos para el 25 de Septiembre.

En la misma fueron aprobados los siguientes puntos

- Garantizar el ingreso irrestricto y directo al cursado regular en todas las facultades de la UNR.
- Exigir más presupuesto al Gobierno Nacional, de acuerdo a las reales necesidades para un funcionamiento óptimo de la UNR [...]
- No aceptar la exigencia de ningún organismo que viole la autonomía universitaria [...]
- Eliminar todos los aranceles administrativos en todas las facultades.
- Gratuidad de todos los posgrados para los docentes y financiamiento por parte de la UNR de posgrados gratuitos prioritarios para los graduados de la UNR.
- Resolver que en la UNR no puede existir dependencia alguna cuyo fin sea la represión del disenso. - Investigar la funcionalidad de la Dirección de Resguardo Patrimonial en este sentido.
- Plan de concursos de la planta docente de la UNR. Mínimo de 60% de docentes concursados para el 2009 y de 80% para el 2011.
- Terminar con las designaciones a dedo por los decanos. Toda designación se resuelve en los Consejos Directivos en base a un criterio único resuelto por el Consejo Superior.
- Exigir al Gobierno Nacional la renta de todos los ad-honorem.
- Proponer las anteriores medidas como reformas en los estatutos de la U.N.R. A su vez proponer el aumento de la representación estudiantil en los órganos de co-gobierno, mecanismos más democráticos para la elección de Directores de Escuela de las Facultades (que no sea atribución del Decano) [...] y régimen de cogobierno para las mismas.

Hay que seguir avanzando

A pesar de que esto constituye un gran avance para los sectores que venimos defendiendo la Universidad Pública, sigue la lucha para que se garanticen e implementen todos los puntos votados en el Consejo Superior y para que la Reforma

de los Estatutos se realice en el sentido marcado por la lucha y la discusión de cientos de estudiantes.

Cartilla de difusión de la COPA-Estudiantes en el FPDS, Universidad Nacional de La Plata, abril de 2007:

Docentes, No Docentes, Graduados y Estudiantes Construyamos una Universidad Democrática

La asamblea Universitaria es el órgano máximo de decisión de la universidad. Está compuesta por todos los consejos académicos de 16 facultades. Es decir 96 profesores, 32 graduados y 64 estudiantes. El Claustro de profesores es votado únicamente por titulares y adjuntos concursados, poco más de un tercio del total de los profesores. De manera que una minoría absoluta de la comunidad universitaria tiene la mayoría automática del gobierno de la universidad. Por lo tanto el poder de decisión está concentrado en unos pocos y es necesario democratizar.

La élite gobernante pretende que la asamblea sesione a fines de mayo para elegir rector hasta el 2010 [...] Pero la gran mayoría de la comunidad universitaria, necesita que se discutan y resuelvan cosas más importantes en pos de otro modelo de universidad [...] Por eso los estudiantes nos organizamos para exigir que haya un cambio, que no nos gobiernen solo los profesores titulares y adjuntos porque todos debemos participar en la construcción de una nueva universidad pública.

Democratización. 10 puntos

Aumento de la representación estudiantil: tanto docentes como estudiantes somos constructores del conocimiento. No hay razones académicas que determinen que los docentes deban tener mayor representación que los estudiantes en los órganos de decisión. La estructura actual descansa en razones políticas y jerárquicas, en una educación autoritaria, que queremos demoler.

Claustro único docente (titulares, adjuntos, JTP, ayudantes): significa que todo el que cumple funciones de docencia vote en este claustro. No como pasa actualmente que solo votan -y pueden ser votados- titulares y adjuntos concursados, dejando afuera en promedio a 2/3 del total de nuestros docentes. Y teniendo en cuenta que hoy la mayoría de la representación en los consejos la tiene este claustro, vemos con claridad que una minoría gobierna la universidad.

Claustro de graduados puros: al unificar el claustro docente nos queda un claustro de graduados “puro”, donde no participarán quienes cumplan funciones docentes, sino los investigadores, extensionistas y profesionales.

Incorporación con voz y voto de los trabajadores no docentes: en el Consejo Académico no se definen sólo asuntos académicos, sino cuestiones políticas. Más aún en el Consejo Superior. ¿Por qué no pueden tener voto los no docentes? La única razón es una depreciación política del claustro y a su trabajo.

Incorporación de los Colegios dependientes de la Universidad al Consejo Superior [...]

Eliminar el voto de los decanos del Consejo Superior [...]

Quórum por claustro (y perfecto) para sesionar [...]

Bajar el piso para las minorías al 20% [...]

Asamblea universitaria anual [...]

Más presupuesto [...]

La democratización es mucho más, es elección directa de autoridades, es eliminar la división en claustros, es que toda la sociedad discuta que quiere de la universidad y no solo los universitarios. Nosotros queremos un cambio radical de la estructura de gobierno, sabemos que en este momento no poseemos la correlación de fuerza para lograrlo, pero sí tenemos la fuerza suficiente para lograr algunas mejoras progresivas, por eso expresamos en estos 10 puntos lo que nos parece que es posible y necesario. [...]

Qué NO queremos:

- No queremos que haya profesores ni autoridades que hayan ocupado cargos políticos o de dirección en la última dictadura militar.
- No queremos más aranceles, ni administrativos como en Medicina o para la entrega de títulos, ni “contribuciones voluntarias” como en las sedes regionales, o en los congresos.
- No más ingresos eliminatorios.
- No a la CoNEAU ni a cualquier órgano externo de acreditación: no vamos a permitir más adecuaciones de planes de estudios a las exigencias del FMI, el Banco Mundial, el FOMEC, y las grandes empresas.
- No a la elitización del saber: Total gratuidad de los cursos de post-grado
- No más pensamiento único en la Universidad: apertura de cátedras paralelas.
- No queremos la extensión universitaria al servicio de las empresas y el mercado (servicios a terceros). Por una extensión que vincule la universidad con el pueblo.
- No queremos más docentes que trabajen gratis, ni con salarios por debajo de la canasta familiar.
- Reconocimiento de los Investigadores como trabajadores [...]

A ponerle el cuerpo que te toca a vos...

Para cambiar la cosa tenemos que organizarnos y luchar todos juntos [...] Tal como está constituida hoy la Asamblea Universitaria tiene la mayoría automática, como vimos, un sector paradójicamente minoritario que se ha beneficiado a lo largo de los años de esta universidad para pocos. Y los que más afectados somos por la falta de presupuesto y las leyes de mala educación del gobierno estamos atados de manos y no nos dejan gobernar. Está claro, entonces, que nuestra fuerza no reside en la votación. En este contexto, cómo hacemos, estudiantes, trabajadores no docentes y docentes afectados (ayudantes, ad-honorem, interinos, etc.) para que nuestra voz sea escuchada?

Creemos que debemos continuar en el camino inaugurado en la Reforma del 18 [...] El método es el pueblo organizado y construyendo. El objetivo es transformar.

*Organización a nuestra bronca
Unidad a nuestro coraje
Estrategia a nuestra confianza
Caiga quien caiga, cueste lo que cueste,
Venceremos*



Años 2008-2011

Documento fundacional del ENEOB, Córdoba, septiembre de 2008:

Carta-convocatoria al Encuentro Nacional de Organizaciones Estudiantiles de Base

*“y todo lo que no ha nacido,
puede nacer todavía,
siempre que no nos contentemos
con ser simples órganos de repetición”*
Antonin Artaud

Cumpas de la Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), de la Univ. Nac. de Córdoba (UNC), de la Univ. Nac. de Litoral (UNL), de la Univ. Nac. de Mar del Plata (UNMdP), de la Univ. Nac. del Centro (UNICEN- Tandil), de la Univ. Nac. de La Pampa (UNLaP), de la Univ. Nac. de Tucumán (UNTU), de la Univ. Nac. de Río Cuarto (UNRC), de la Univ. Nac. de Comahue (UNCo), de la Univ. Nac. de Cuyo (UNCu), del Instituto Superior del Profesorado Joaquín V. González (ISP JVG - Cap. Fed.), del Instituto Universitario Nacional de Arte (IUNA-Cap. Fed.), de la Escuela de Arte Leopoldo Marechal (EALM - La Matanza):

De hace un tiempo para acá hemos venido coordinando con ustedes diferentes iniciativas, desde encuentros nacionales por carrera hasta intervenciones conjuntas en otras instancias nacionales, pasando por pasantías y plenarios, marchas y jornadas de lucha, hasta charlas o cátedras. Y de hace un tiempo para acá venimos trabajando también la idea, que ya hemos compartido con ustedes, de un Encuentro Nacional que sea *lo que podemos desear que sea*, cimentado en esas coordinaciones previas y confianzas construidas en el tiempo,

a partir de corroborar que el otro en su lugar es como yo, *otros como nosotros*.

A lo mejor, no sería un Encuentro que se diferencie mucho de los términos en los que venimos *charlando*, o de los modos en que venimos *encontrándonos*. Sin embargo, hemos establecido una relación de compañerismo, y eso nos da la confianza para darle una vuelta de tuerca más a nuestras coordinaciones, animarnos a pensar un poco más allá, en la posibilidad de articular política, de un intercambio de aprendizajes y una relación más directa, no mediada, sino real, entre organizaciones hermanas. El típico encuentro entre “los y las cumpas de relaciones” para nosotros no vale nada, si ello no sirve para que los movimientos se encuentren y se conozcan. Lo que nos interesa es lo que está detrás: ustedes, otros como nosotros, construcciones genuinas, de base. Por eso hablamos de intercambio por la base.

Esta propuesta de un Encuentro Nacional de Organizaciones Estudiantiles de Base es un paso más en una larga caminata. Con la paciencia necesaria, pero sin injustificadas postergaciones, puede iniciarse un enérgico trabajo apuntado a contrarrestar la atomización, elaborar propuestas alternativas generales y construir criterios, objetivos y compromisos que sostengan las reivindicaciones sectoriales, enlazándolas con la lucha por la emancipación colectiva. Pues la carencia de propuestas serias, cimentadas en construcciones genuinas, capaz de representar una alternativa coherente a lo existente, es también un factor paralizante para el movimiento estudiantil. Mientras tanto, atravesamos una etapa de reconstrucción de la legitimidad política de las corrientes estudiantiles reaccionarias (Franja Morada, justicialismo, MNR, etc.) que había sido erosionada en la crisis política del 2001, a lo que se suma la política que, desde el Gobierno K, busca desarticular y cooptar las reivindicaciones y formas organizativas populares autónomas.

Pensar un espacio de reagrupamiento es imprescindible para estar en mejores condiciones de defender lo construido hasta el momento y proyectarlo hacia delante en un plano

superior. Creemos que entre quienes nos encontramos en este nuevo espacio existe un patrimonio en gran medida compartido que incluye -con formas y desarrollos ciertamente diferentes- un rechazo a las viejas formas de hacer política, en primer lugar a las prácticas de los partidos del régimen (UCR, PJ, PS, PRO, etc.), pero también un rechazo al aparatismo, el sustitucionismo y las “políticas” subordinadas a las reglas y tiempos del Estado burgués y sus instituciones, propio de muchas organizaciones de izquierda.

Este tipo de coincidencias no es fruto de alguna casualidad, sino de un difícil aprendizaje. Representa una acumulación militante que, debidamente articulada, puede permitirnos dar no sólo un paso más, sino un paso diferente: la convergencia de diversas tradiciones proyectada conjunta y creativamente con una perspectiva de emancipación social, construida en forma colectiva, impulsando otra política y otra forma de hacer política en la Universidad.

El valor intrínseco de lo hecho hasta aquí por cada una de nuestras organizaciones y disímiles experiencias no nos releva de la necesidad de reconocer debilidades, errores. Escapar a la necedad de pensarnos completos, incólumes, monolíticos implica reconocer en el otro aspectos que aportan miradas, formas y lógicas de las cuales podemos aprender.

Estar dispuestos a explorar esas posibilidades nos aleja de una cultura política instalada en un importante sector de nuestra izquierda que todo lo sabe, que todo lo dice, que todo hace. Se construye a nuestro entender una suerte de cultura política sustentada en una concepción pedagógica bancaria, vertical e instrumentalista. Una cultura política que no da lugar a la autocrítica real, a la humildad. Construir una nueva cultura política, es una de las mayores empresas que debe tener cualquier proyecto superador.

Cualquiera sean las respuestas, el avance deberá ser sin apresuramientos y tomando en cuenta el tiempo del conjunto. Pero, y al mismo tiempo, de lo que se trata es de esbozar, sin injustificadas postergaciones, hacia dónde caminamos y qué aspiramos a lograr.

Algunas puntas que vemos imprescindibles trabajar en el Encuentro, vinculadas a lo que entendemos como *construcción de poder popular en la Universidad*:

- *cómo seguir tendiendo puentes a nivel nacional por carreras, que se propongan discutir y disputar efectivamente la apropiación del conocimiento por parte de las clases subalternas, que avance en la constitución de alternativas epistemológicas, académicas y políticas, etc.*
 - *Movimiento estudiantil y demás sectores del campo popular: otras políticas de extensión para nuestras Universidades, cómo avanzar en la articulación multisectorial con trabajadores ocupados y desocupados, campesinos, movimientos culturales y barriales, organizaciones de pueblos originarios, etc.*
 - *Cómo construir formas de intercambio por la base, que a su vez fortalezcan la proyección y articulación política, porque la experiencia nos ha enseñado que el trabajo de base no es opuesto a la articulación y proyección, sino que y al mismo tiempo la calidad de la articulación y proyección vienen dados por el fortalecimiento de nuestra incidencia en nuestros territorios, por el fortalecimiento del trabajo de base.*
 - *¿Desde que iniciativas o herramientas podemos afrontar en conjunto esas dificultades y elevar nuestras construcciones? La necesidad de un eje transversal a todas las carreras, para darle continuidad al Encuentro, en tanto instancia de síntesis que nos permita potenciar y proyectar las experiencias más valiosas*
- [...] Por último, pretendemos que esta convocatoria sea ya una herramienta operativa, por eso avanzamos y le pusimos fecha y lugar al Encuentro: hemos pensado en el

fin de semana del 27 y 28 de septiembre; hemos pensado en la Fac. de Filosofía y Humanidades de la Univ. Nac. de Córdoba.

*Organización a la bronca,
referencia a los sueños
y estrategia a la esperanza*

Colectivo Lacandona, UN del CENTro (UNICEN- Tandil): Humanidades. En el Frente Popular Darío Santillán (FPDS), Coordinadora de Organizaciones Populares Autónomas (COPA) estudiantil, UN La Plata: aule (Humanidades), Minga (Veterinarias), epde (Exactas), Cambium (Agronomía), MUECE (Económicas), Fandango (Periodismo), aule (Psicología). En el FPDS. Corriente Julio Antonio Mella, UBA: Contrahegemonía (Sociales), Colectivo de izquierda (Filosofía), S.O.S. (Económicas), La Mella (Exactas), Palabras Necias (Psicología), In Dubio (Derecho). El Andén, UN Córdoba: Filosofía y Humanidades. Frente por la Unidad de Clase (FUC), UN Comahue: Trabajo Social. Movimiento Independiente de Agronomía (MIA), UN Luján: Agronomía. En el FPDS. Movimiento Universitario de Base (MUB), UN Mar del Plata: Confluencia (Humanidades), Avanzada (Derecho), ULa (Salud), El Zócalo (Arquitectura), Santiago Pampillón (Ingeniería). En el FPDS. Santiago Pampillón, UN Rosario (regional: Psicología, Políticas, y Veterinaria) - el grito (Humanidades y Artes). En el FPDS.

Declaración pública del ENEOB, agosto de 2009:

UNIVERSIDAD a CIELO ABIERTO

Agrupaciones estudiantiles independientes expresamos nuestro rechazo al uso de los fondos provenientes de parte de la minera La Alumbra en las Universidades Nacionales.

Es América Latina, la región de las venas abiertas. Desde el descubrimiento hasta nuestros días todo se ha trasmutado en capital europeo o, más tarde, en norteamericano, y como tal se acumula en los lejanos centros de poder. Todo: la tierra, sus frutos y sus profundidades ricas en minerales, los hombres y su capacidad de trabajo y de consumo, los recursos naturales y los recursos humanos.

Eduardo Galeano

Las penas y el oro se van por la misma senda. Las penas son de nosotr@s, el oro es ajeno.

Desde hace más de 500 años nuestra América viene siendo devastada por la explotación, depredación y saqueo de su tierra, de su oro, de su plata, de su agua, de sus pueblos. Este despojo de nuestros bienes ha servido y aún sirve en la actualidad de sustento durante siglos a un sistema de dominación que concentra el poder en los países del norte y subyuga a nuestro pueblo latinoamericano.

El impulso neoliberal de los 90 profundizó un modelo de país “minero-agro- exportador” generando el marco político y legal que avala este saqueo de los recursos estratégicos a favor de empresas extranjeras. Bajo estas condiciones se vieron favorecidas empresas multinacionales con la complicidad del Estado y sus instituciones. Tal es el caso del surgimiento

de la Minera La Alumbra Ltd. La llegada al gobierno del kirchnerismo no modificó en nada la situación. Eso lo demuestra, por ejemplo, su alianza con el Gobernador de la Provincia de San Juan, defensor a ultranza del saqueo.

En un contexto actual en el que se discute sobre la pérdida de los bosques por el avance de la frontera agropecuaria, donde la crisis energética y la escasez de agua empiezan a dejar de ser una hipótesis para volverse la *cruda realidad*, ponemos en discusión nuevamente la actividad minera y su impacto territorial sobre los ecosistemas naturales y la población.

La actividad minera a cielo abierto de gran magnitud demanda poca mano de obra pero consume enormes cantidades de insumos básicos. Nuestro caso particular, La Alumbra consume:

- el 25% de la energía eléctrica suministrada a la Región del noroeste argentino (NOA);
- el 87% del consumo total de energía de la provincia de Catamarca;
- 4 millones de litros de agua por hora, o sea 100 millones de litros de agua por día, utilizando agua dulce que es, por cierto, muy escasa en regiones de características semiáridas como ésta.

Entre los impactos negativos de La Alumbra se pueden mencionar:

- dificulta en el acceso al agua de las poblaciones circundantes, tanto para el consumo personal como para las producciones agrícolas;
- afecta las cuencas hídricas de Vis Vis-Amanao y el Sali Dulce que abarca a Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero y Córdoba;
- genera un campo magnético de dimensiones tales que provoca el riesgo en niños de contraer leucemia y una lista innumerable de efectos contaminantes que afectan la salud.

Ante este *genocidio silencioso*, a lo largo de la Cordillera y de América Latina, se han gestado innumerables asambleas populares conformando la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC) y los Autoconvocados por el *NO a la MINA* en Argentina.

¿Por qué ahora La Alumbraera otorga fondos a las Universidades Nacionales?

A mediados de los 90 se crea la Unión Transitoria de Empresas (UTE) entre la Minera La Alumbraera Ltd. (de capitales canadienses y suizos) y Yacimiento Minero Aguas de Dionisio (YMAD) que consiste en una empresa interestatal de derecho privado conformado por la Provincia de Catamarca, la Universidad Nacional del Tucumán y el Estado Nacional.

El YMAD recibe el 20% de las ganancias de la explotación. De este monto, según la Ley 14.771 del año 1958, a la provincia de Catamarca le corresponde un 60%, a la Universidad de Tucumán un 20% y el 20% restante se dirige al Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) y las demás universidades nacionales.

A partir del año 2008 La Alumbraera direccionó lo correspondiente por Ley al CIN para que este lo redistribuyera a las universidades nacionales. En ese año por acuerdo plenario 672/08 el CIN redistribuye a todas las universidades nacionales, 49.5 millones de pesos. Para el 2009 está en discusión el uso de una cifra aproximada a los 37 millones de pesos.

Por una Universidad autónoma, pública, crítica, emancipatoria y latinoamericanista

Entendemos que recibir el dinero proveniente de La Alumbraera, así como establecer convenios con la misma, no sólo condiciona la objetividad de la producción científica al interior de las universidades públicas y su rol de contralor, sino que las convierte en cómplices del saqueo de nuestros bienes naturales nuestros ecosistemas. Un *silencioso eco-genocidio* cuyo impacto profundo repercutirá en futuras generaciones.

Estudiantes, docentes, investigadores, y miembros de la comunidad universitaria en general, estamos convencid@s de que ya no se trata sólo de poner en discusión si se acepta o no los fondos provenientes de esta empresa (en complicidad

con los rectores de las universidades nacionales que integran el CIN). Nuestra tarea es mayor aún: cuestionar, discutir y pelear por un modelo de Universidad Nacional que sea *autónoma, pública, masiva, crítica, participativa y emancipadora*. Una Universidad Nacional que tenga como fuente de financiamiento los fondos del Estado, que no esté al servicio de capitales e intereses privados, sean nacionales o extranjeros, que abogue por un país soberano y por el cuidado del ambiente.

Convocatoria pública a jornada unitaria de lucha, octubre de 2010:

Jornada por Otra Educación Superior Democrática, Popular, Emancipadora, y Latinoamericana

Invitamos a participar de la “JORNADA POR OTRA EDUCACIÓN SUPERIOR”, a realizarse el 22 de octubre de 2010 en la Universidad Nacional de La Plata, que constará de una jornada de debate, para luego confluir en una gran movilización por una Educación Superior democrática, popular, emancipadora y latinoamericana, al cierre de la cual le entregaremos al CIN (Consejo Interuniversitario Nacional) y a la Presidenta de la Nación nuestras demandas y reivindicaciones.

Documento de Convocatoria

En la semana del 18 al 22 de octubre se reunirá el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) en la Universidad Nacional de La Plata, ocasión en la que, con la presencia de la Presidenta Cristina Fernández, el día 22 de octubre darán a conocer la

llamada “Declaración de La Plata”, con los lineamientos para una reforma de la actual Ley de Educación Superior (LES). La construcción de otra educación implica un entendimiento del proceso regresivo de las últimas décadas. Sin dudas, las transformaciones llevadas a cabo en el período pos-dictadura, y sobretodo en los años 90, que incluyó la reforma del Estado, cambiaron el paradigma en cuanto al rol de la Educación Superior.

Las recomendaciones formuladas por los organismos multinacionales de crédito hacia nuestro país se acoplaron a un proceso previo que se venía dando a nivel mundial: la mercantilización del conocimiento.

Esta mercantilización constituye para nosotros/as una de las principales consecuencias del neoliberalismo en materia educativa. La avanzada de las empresas por sobre la tradición de la educación pública y gratuita es un hecho que aún hoy golpea duramente a las instituciones educativas estatales y refuerza la construcción de hegemonía por parte de los sectores dominantes.

Con la crisis del 2001 la Educación Superior volvió a sufrir los embates del Gobierno Nacional, que llevó a adelante profundos recortes presupuestarios y ajustes contra sus trabajadores. Pasado lo peor de la crisis, se expresa una continuidad en políticas educativas regresivas de tendencia mercantilista. Desde el año 2004, se han realizado reiteradas promesas de reforma al marco legal históricamente resistido por la comunidad educativa: la Ley de Educación Superior (LES). Aún así, esta ley sigue vigente, como así también el des-financiamiento de la educación pública, y el traspaso de fondos y matrícula hacia la educación privada. Reconociendo los aumentos relativos de presupuesto registrados en la última década, éste sigue siendo insuficiente y distante de las prioridades en materia pública. Continúa el retraso salarial, la insuficiencia de cargos, el deterioro edilicio y la falta de acompañamiento en términos de extensión e investigación, así como también una política de bienestar estudiantil limitada e insuficiente. Los reclamos de un genuino aumento presupuestario siguen

intactos; sólo así se podrá garantizar la autonomía y el desarrollo pleno del potencial científico y académico de nuestras Instituciones de Educación Superior, con condiciones dignas de trabajo y estudio.

La convocatoria se hace bajo **CONSIGNAS** comunes de:

- * Aumento del presupuesto educativo
- * Reapertura de las paritarias docentes
- * Cierre de las causas y cese de las persecuciones a estudiantes y docentes
- * Derogación de las leyes anti-educativas y apertura de un debate genuino sobre la educación superior que necesitamos, y para qué modelo de país.

A estas reivindicaciones adherimos los reclamos particulares del movimiento docente, “no-docente” y estudiantil.

CONVOCAN

. CONADU Histórica, FUBA - Federación Universitaria de Buenos Aires, FULP - Federación Universitaria de La Plata, FUC - Federación Universitaria del Comahue, FUP - Federación Universitaria de Patagónica, Secretaría de Integración Latinoamericana de la Federación Universitaria de Córdoba, Secretaría de Cultura de la Federación Universitaria de Córdoba, Centro de Estudiantes de Lenguas y Letras - UNC, Centro de Estudiantes de Filosofía - UNC, Centro de Estudiantes de Psicología - UNR, Centro de Estudiantes de Ciencia Política y Relaciones Internacionales - UNR, Centro de Estudiantes de Humanidades - UNL, Centro de Estudiantes de Psicología - UNMDP

ANEXO HISTÓRICO CRONOLOGÍA



CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTEL 2000-2011		
Año 2000		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
10/12/1999: De La Rúa asume la presidencia 12/12/1999: Masacre de Corrientes <i>Conflictividad social:</i> cuatro paros generales de la CGT. Adhiere CTA. Puebladas y represión en Tartagal y Gral. Mosconi (Salta). Enero: impuestazo Abril: escándalo de la Ley Bancelo (Ley de Reforma Laboral) Octubre, 6: renuncia del Vicepresidente “Chacho” Álvarez Diciembre: Ministro de Economía J.L. Machinea negocia “blindaje” con organismos financieros internacionales. Fuerte incremento de la deuda externa	19/06/1999: Declaración de Bolonia (Europa) para la reforma de la Educación Superior 30/12/1999: se levanta la Carpa Blanca Docente Enero: Comienza fase II (2000-2006) de Programa ALFA de “cooperación” Unión Europea-América Latina Marzo, 8: Intervención de la CONADU por el Ministro de Trabajo A. Flamarique Agosto, 5: “Congreso Normalizador” de CONADU. No es reconocido por la mayoría de las asociaciones de base Agosto, 12: primer plenario de lo que será la CONADU Histórica (Capital Federal)	Marzo: XXI Congreso de FUA (Santa Fe): Franja Morada (46%) + MNR (14%) (60%); JUP (13.6%); Venceremos + PC + indeptes.: (11.2%); CEPA + Eco (11.2%); Indepes.: (3.8%). La FM mantiene la presidencia de FUA desde la vuelta de la democracia hasta la actualidad Octubre: La FM pierde todos los Centros de Estudiantes en la UNCuyo (Mendoza) Octubre-noviembre: la FM pierde el Centro de Estudiantes de Ciencias Sociales y el de Veterinarias en manos de agrupaciones de izquierda e independientes (UBA) Noviembre: la FM pierde los Centros de Estudiantes de Bellas Artes y Humanidades en manos de la izquierda (La Plata) Octubre: Nace Federación Arg. de Estudiantes de Geografía (Mendoza). Se suma a las ya existentes de Trabajo Social (nace en 1985), Bellas Artes (1987), Agronomía (1989) y Enfermería (1991). A partir de este año se multiplicarán los encuentros nacionales estudiantiles por carrera

Año 2001		
<i>Creciente conflictividad social.</i> Protagonismo de movimiento piquetero. Cinco paros generales de la CGT. Adhiere CTA. Consulta popular de FRENAPO Enero: Foro Social Mundial de Porto Alegre Mayo: Marcha del Mov. Nac. de Los Chicos del Pueblo (de Jujuy a Capital Federal) Junio: Acuerdos con FMI por “megacanje” de deuda Junio: Represión en Gral. Mosconi (Salta) Julio: Ley de Déficit Cero Septiembre, 11: atentado a las Torres Gemelas (EE.UU.) Octubre: elecciones legislativas: PJ (37.4%), Alianza (23.1%), “voto bronca” (aprox. 22.%) ARI (7.2%). Alta abstención electoral (25%) Diciembre, 1: “corralito” bancario Diciembre, 19 y 20: revuelta popular. Renuncia De La Rúa	Marzo: Ministro de economía R. López Murphy anuncia recorte presupuestario a Universidades Mayo: Congreso Estatuyente de CONADU Histórica (Santa Fe) Julio: Ministro D. Cavallo aplica 13% de recorte salarial a todos los trabajadores estatales (incluida la Universidad)	Marzo: Lucha contra recorte presupuestario. Se logra frenar. Epicentros de conflicto en Univ. de Comahue, La Plata, UBA 2° semestre: Lucha contra recortes de Cavallo. Grandes marchas en La Plata, Córdoba, Rosario Septiembre: fundación del Movimiento Universitario de Izquierda (MUI), expresión estudiantil nacional del Partido Comunista (La Plata) Septiembre: agrup. indepte. “TNT” gana Centro de Estudiantes de la facultad más grande del país a la FM (Económicas, UBA) Diciembre, 19: frente de izquierda gana la FULP a la Franja Morada (La Plata) Diciembre, 28: frente de izquierda gana la FUBA a la Franja Morada (UBA)

CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTEL 2000-2011		
Año 2002		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
<i>Continúa crisis social, política y económica</i> Proliferación de experiencias de autogobierno (asambleas barriales, trueque, empresas recuperadas, economía social) Enero, 2: asume Eduardo Duhalde la presidencia Enero, 6: derogación de la Ley de Convertibilidad Abril: golpe de Estado al gobierno de Chávez. Reacción popular logra revertirlo Junio, 26: Masacre de Avellaneda. Se adelantan las elecciones presidenciales de 2003	Enero: Es designada G. Giannetasio como Ministra de Educación (hasta mayo de 2003) Enero: J. C. Pugliese (UCR-UNICEN) es nombrado Secretario de Políticas Universitarias (hasta diciembre de 2005) Junio, 3: Paro nacional docente convocado por CONADU y CONADU H. exigiendo el pago de salarios atrasados y contra las políticas gubernamentales. La FUA convoca a paro nacional estudiantil Julio, 15: El CIN y la CONADU firman un acuerdo con el objetivo de “encontrar salidas de compensación” ante la crisis económica. La CONADU se compromete a no tomar medidas de fuerzas en tanto los acuerdos se estén sustanciando	Febrero: Apertura comedor estudiantil en empresa recuperada “La Toma” (Rosario) Marzo: XXII Congreso FUA (Córdoba): FM (38.5%); Espacio Indepete. + Venceremos (18.7%); CEPA + PO + PC (16.1%); JUP (15.4%); MNR (11.1%). El Espacio independiente obtiene la secretaría general (2° cargo en importancia de FUA) Junio: frente independiente “FER” gana la FUC (Comahue); normalización luego de un año de acefalía Octubre: El MNR gana Centro de Estudiantes de la segunda facultad más grande del país (Derecho, UBA) Noviembre: Agrup. indepte. “Andamio” gana Centro de Estudiantes de Humanidades de la Univ. Nac. del Litoral (Santa Fe)

Año 2003		
Enero: Lula asume la presidencia de Brasil Mayo, 25: Kirchner asume la presidencia con el 22% de votos (Menem obtiene 24%, pero renuncia al <i>ballotage</i>) Junio: comienza la reforma de la Corte Suprema de Justicia de la Nación Agosto: anulación de las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final	Mayo: Daniel Filmus asume como Ministro de Educación (hasta 2007) Octubre: primeras elecciones de la CONADU Histórica. Molina-Baigorria ganan la elección. Claudia Baigorria se mantiene en la conducción hasta la actualidad Noviembre: Primer encuentro nacional del “Encuentro de Trabajadores de Universidades Nacionales” (ETUN), experiencia de organización antiburocrática de los no docentes (Capital Federal). Realiza su cuarto y último encuentro nacional en 2007 (Córdoba)	Septiembre: disolución de la COPA Nacional. A pesar de ello, la COPA Estudiantil sigue funcionando como regional estudiantil (La Plata) Septiembre: nace Encuentro Nacional de Estudiantes de Comunicación (Córdoba) Septiembre, 6: Encuentro fundacional de Movimiento Estudiantil Liberación (UNLP), corriente estudiantil nacional vinculada a la organización Quebracho Octubre: 1° Encuentro Nacional de Estudiantes de Psicología (Rosario) Octubre: El “Espacio Independiente” gana la FURC (Río Cuarto) a Franja Morada Noviembre: Nace Federación Arg. De Estudiantes de Biología

CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 2000-2011		
Año 2004		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Abril: masivas movilizaciones por seguridad encabezadas por Juan Carlos Blumberg (Capital Federal) Noviembre, 20: nace el Frente Popular Darío Santillán (FPDS). Participan grupos estudiantiles de Rosario y La Plata Diciembre, 14: creación de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - ALBA (La Habana)	Agosto-noviembre: Importante conflicto salarial de los docentes preuniversitarios de la UNCuyo encabezado por FADIUNC, asoc. de base de CONADU H.. Se realizaron masivas asambleas y movilizaciones (Mendoza) Septiembre: las facultades de Ciencias Agrarias e Ingeniería de la UNComahue rechazan la acreditación a la CONEAU Septiembre, 24: Marcha unitaria al Congreso de la Nación exigiendo más presupuesto, aumento salarial, democratización y rechazo a la CONEAU. Convocaron CONADU H., FUBA y otras federaciones estudiantiles	Abрил-Mayo: XXIII Congreso FUA (Mar del Plata): FM (47.1%); CEPA-PO-PC-MST (21.5%); JUP (19.3%); MNR (11.9%). La CEPA obtiene la secretaría general. Gran parte de los independientes no se presentan cuestionando la legitimidad de la FUA Mayo: nace el Movimiento Independiente Latinoamericanista Estudiantil (MILES) Agosto: 1º Encuentro del Espacio Nacional Independiente (ENI) (Córdoba). Se disolverá en 2006 Octubre: Conquista de comedor estudiantil impulsada por la FULP (La Plata) Octubre-noviembre: toma de la Univ. de Comahue encabezada por la FUC. Busca nacionalizar el conflicto a través de 1º “Encuentro contra la LES” (Comahue) Diciembre: M.E. Liberación gana la Federación Universitaria de Patagonia (FUP)

Año 2005		
<i>Año de alta conflictividad sindical</i> (Subte, Garrahan, docentes universitarios, etc.) Enero: anuncio oficial de Canje de la Deuda en <i>default</i> Marzo: Frente Amplio asume la presidencia de Uruguay Abril, 30: Gran movilización intensifica conflicto por la instalación de “pasteras” (Gualeguaychú). El conflicto tiene sus picos en 2006 y 2007 Octubre: elecciones legislativas (diputados): FPV (30%), UCR (8.9%), ARI (7.2%), PJ Duhaldesta (6.7%) Noviembre: Viaje de Bush a Mar del Plata; fin del ALCA	Febrero, 25: nace la Federación de Docentes de las Universidades (FEDUN) impulsada por Daniel Ricci. Ruptura de la CONADU. Se afilia a la CGT Marzo, 10: sindicatos docentes firman acuerdo con SPU para constitución de Mesa de Negociación Salarial (debate congelado desde paritarias de 1998). Comienza extenso conflicto sindical (principal desde 1987), que incluye paros nacionales en abril, agosto, septiembre y octubre. Se conquista blanqueo salarial y aumento de salarios Agosto: grandes movilizaciones educativas en Córdoba. Conflicto salarial docente que nace en UTN-Córdoba y se extiende a UNC Septiembre: Ley de Educación Técnico-Profesional Diciembre: Daniel Malcolm (PJ-UNSAM) es nombrado Secretario de Políticas Universitarias (hasta 2006) Diciembre: Ley de Financiamiento Educativo, 6% de PBI para 2010 Diciembre: Crisis en CONADU. Renuncia de las autoridades. Asume como sec. gral. Carlos De Feo (UNLP) con amplio apoyo	Febrero: conflicto por el ingreso eliminatorio en Medicina impulsado por la FULP, con repercusión nacional (La Plata). Se da conflicto similar en Comahue Abril: toma de la UNP (Chubut) encabezada por la FUP contra la LES y CONEAU y por mayor presupuesto. Se plantea necesidad de la reforma de estatuto universitario Mayo, 20 y 21: “2º Encuentro Nacional de Estudiantes Contra la LES” (UBA) Julio: Nace Encuentro Nacional de Estudiantes de Lenguas Modernas en Córdoba. Desde el 2007 pasara a ser de Lenguas y Letras (ENELL) Agosto, 19: 35.000 personas en marcha con eje presupuestario y salarial (Córdoba) Agosto: la FURC toma la Universidad por derogación de LES, presupuesto y contra venta de servicios (Río Cuarto) Septiembre: Asambleas interfacultades masivas en UNLP (La Plata) Septiembre, 3: Congreso Nacional de Centros de FUA, con participación de FM, MNR, CEPA, entre otros Septiembre, 16: Marcha Federal por Salud, Trabajo y Educación, unifica a trabajadores, estudiantes y movimientos barriales (Capital Federal) Septiembre, 17: “3º Encuentro Nacional de Estudiantes contra la LES” (UBA) Diciembre: El MILES gana la FUCuyo (Mendoza)

CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 2000-2011		
Año 2006		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Enero: Evo Morales asume presidencia de Bolivia Marzo, 24: se conmemoran los 30 años del golpe cívico-militar. Cientos de miles de personas se movilizaron a Plaza de Mayo y en todo el país Abril, 27: Patria Libre arma Movimiento Libres del Sur que aglutina a Barrios de Pie y Agrupación Venceremos (desde entonces Movimiento Universitario Sur) Septiembre: desaparición de Jorge Julio López (La Plata)	Marzo, 18: Congreso conjunto entre las dos CONADU. Intento frustrado de reunificación (Capital Federal) Marzo: Trabajadores de las Universidades firman Convenio Colectivo de Trabajo. Mejora de condiciones laborales para el sector “no docente” Abril-Junio: Conflicto estudiantil con epicentro en secundarios (“pingüinos”) (Chile) Mayo, 6: Congreso conjunto de CONADU H. y CONADU por mandato de las asociaciones de base. Elaboran un plan de lucha que al poco tiempo es abandonado por CONADU Agosto: Alberto Dibbern (UCR-UNLP) es nombrado Secretario de Políticas Universitarias. Continúa hasta la actualidad Septiembre: comienza primer año del Programa de Voluntariado Universitario Diciembre: Ley de Educación Nacional (n° 26.206), reemplaza a la Ley Federal menemista.	Abрил-Mayo: Conflicto por democratización impulsado por FUBA (UBA) Junio: La COPA-FPDS obtiene por primera vez la presidencia de la FULP en alianza con sectores de izquierda (La Plata) Junio: XXIV Congreso FUA (Mar del Plata): FM (39.5%), JUP Duhaldesta (23.4%), Kirchneristas (18.6%), MNR (11.8%), MILES (6.5%). La izquierda y el ENI no se presentan. Última intervención conjunta del ENI, nacido en 2004 Junio: Se realiza Encuentro Nac. de Estudiantes de Ingeniería (La Plata) Julio: frente de izquierda recupera por un año la FUR. Conflicto por democratización tras fallecimiento del Rector (Rosario) Julio-Agosto: segunda toma de Univ. De Comahue por democratización. Acefalía institucional de la Univ. hasta 2008 Agosto: Nace Encuentro Nac. de Estudiantes de Filosofía (La Plata) Agosto-Septiembre: Conflicto por presupuesto y democratización en la UNP encabezados por FUP; logran avances en reforma de estatutos (Chubut) Septiembre: Nace la “Corriente Julio Antonio Mella” (UBA) Noviembre: Nace “El Túnel”, agrupación indepte. de UNQ (Quilmes) Diciembre: Nace Sector Estudiantil del FPDS. 1° Plenario Nacional (Mar del Plata)

Año 2007		
Enero: intervención del INDEC	Septiembre: “1° Congreso Nacional por una Educación Superior Democrática, Popular, Emancipadora y Latinoamericana”; organiza Frente de Recuperación Gremial de CONADU (Río Cuarto)	Abрил: fuerte participación de la FUC en las medidas de lucha por asesinato de Fuentealba (Comahue)
Enero: Rafael Correa asume la presidencia de Ecuador Marzo: paros docentes en varias provincias Abril, 4: asesinato de Carlos Fuentealba (Neuquén) Octubre: elección presidencial: C. Fernández (45%), E. Carrió (23%), R. Lavagna (17%) Diciembre, 10: asume la presidencia Cristina Fernández de Kirchner Diciembre: creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología, a cargo de Lino Barañao hasta la actualidad	Noviembre: lucha de CONADU Histórica por Ley de Jubilaciones Móviles. Triunfo Noviembre: pico de masivo conflicto protagonizado por los trabajadores universitarios de la UNLP. Triunfo (La Plata) Noviembre, 30: reforma de estatutos de la UNC (Córdoba) Diciembre, 5: seis muertos en explosiones en UNRC (Río Cuarto) Diciembre: Juan Carlos Tedesco asume como Ministro de Educación Comienza fase III de Programa ALFA (2007-2013), “cooperación” Unión Europea-América Latina	Abрил: Conflicto democratización impulsado por la FULP (La Plata) Mayo-Junio: Se intensifica conflicto por democratización en UNR, conducido por la FUR. Acefalía. Votación de proyectos democratizadores en el Consejo Superior (Rosario) Junio: reforma de estatutos en la UNP impulsada por la FUP (Chubut) Septiembre: I Encuentro Nac. de Estudiantes de Cs. de la Educación y Profesores (UNPA, Santa Cruz) Noviembre: Nace Encuentro Nac. de Estudiantes de Sociología (Santa Fe)

CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 2000-2011		
Año 2008		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Febrero: Normalización del PJ (en acefalía desde 2003 e intervenido por la Justicia desde 2005) Marzo-Julio: Conflicto “campo-gobierno” Marzo: Nace “Otro Camino para Superar la Crisis”. Se disuelve en 2009 Agosto: Tristán Bauer asume como titular del Sistema Nacional de Medios; nueva estrategia comunicacional del gobierno Septiembre: I Cumbre de la UNASUR (Santiago de Chile) Octubre, 24-25: 1ª Constituyente Social (Jujuy) Noviembre, 10: C. Fernández veta Ley de Protección de los Glaciares Noviembre, 20: Ley de estatización de las AFJP. Diciembre: re-estatización de Aerolíneas-Austral Diciembre: Movimiento Libres del Sur se aleja del gobierno nacional y pasa a la oposición	Marzo: En la apertura de sesiones ordinarias del Congreso, Cristina Fernández anuncia reforma de la LES Marzo: nace Carta Abierta, espacio de intelectuales kirchneristas con fuerte llegada a sectores universitarios Abril, 3: CONADU Histórica obtiene la Personería Gremial Abril, 12: alejamiento oficial de FAGDUT (asociación de docentes de las UTN) de la CONADU Histórica Junio, 16-20: Semana Nacional de Protesta de CONADU Histórica Agosto: “II Congreso Nacional por una Educación Superior Democrática; Popular, Emancipadora y Latinoamericana”; organiza Frente de recuperación gremial de CONADU (Rosario)	Junio: a raíz de una ruptura con el MILES nace el Movimiento de Participación Estudiantil (MPE) con base en Río Cuarto Julio: a partir de una tendencia del Mov. Estudiantil Liberación nace la Tendencia Estudiantil Revolucionaria y se incorpora al MIR; conducen la FUP (Chubut) Julio: XXV Congreso FUA (San Luis): FM (39.9%), JUP + MILES (22.5%), Evita (12%), CEPAMST (9.6%), MNR (9.3%), MPE (6.5%). Algunos sectores de izquierda e indeptes. no se presentan Agosto: Agrup. Idnepte. “La Mecha” gana Centro de Estudiantes de la Universidad de Gral. Sarmiento (UNGGS) Septiembre: Nace el Encuentro Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base-ENEBOB (Córdoba) Septiembre: Nace “Veterinaria Avanza”, articulación de agrup. indeptes. de Veterinaria (La Plata) Octubre: Reforma de estatutos en la UNLP (La Plata) Diciembre: conquista de albergue estudiantil por la FULP (La Plata) Diciembre: Normalización de la Univ. de Comahue. Se cierra conflicto de iniciado en 2006. Inicia proceso de reforma de estatutos (culmina en 2009). Se normaliza también la FUC

Año 2009		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Junio: elecciones legislativas: UCR+GEN+CC+PS (30.9%), FPV (30.7%), PRO+”PJ Disidente” (18.7%). Buena elección de “Pino” Solanas en Capital Federal Agosto, 20: Plan Argentina Trabaja Agosto: Fútbol para Todos Octubre, 10: Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual Octubre, 29: Asignación Universal por Hijo Noviembre: acampe piquetero en la Av. 9 de Julio por cooperativas Argentina Trabaja Noviembre, 20-22: 2ª Constituyente Social (Neuquén) Noviembre, 28-29: Nace Coordinadora de Organizaciones y Movimientos Populares de Argentina-COMPA (Lanús) Diciembre: Ley de Reforma Política	Mayo: se aprueba el Plan Nacional de Educación obligatoria (resolución n° 79) en el Consejo Federal de Educación. Programa que integra estrategias a nivel local, provincial y nacional para garantizar la educación obligatoria en los diversos niveles. Julio: II Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de UNESCO (París) Julio: Alberto Sileoni asume como Ministro de Educación (hasta la actualidad)	Marzo: Se desvincula del MUI-PC lo que será “Corriente Universitaria Rebelión” (UBA) Mayo: Nace Encuentro Nacional de Estudiantes de Teatro (Córdoba) Mayo-Diciembre: Conflicto por aceptación de fondos de mina Bajo La Lumbra en Universidades Nacionales. Se logran rechazos institucionales en cuatro universidades y decenas de facultades Junio: I Foro Nacional de Educación para el Cambio Social (La Plata) Septiembre: re-apertura de comedor universitario en empresa recuperada (Rosario) Septiembre: Conquista Comedor Universitario (Mar del Plata) Septiembre: Nace agrup. indepte. “Estudiantes Críticos” en la UNLa (Lanús) Octubre: 2º Enc. Nac. de estudiantes de Psicología (La Plata) Diciembre: Agrup. indeptes. recuperan Federación Univ. de Villa María; se vincularán al ENEBOB (Córdoba) Diciembre: elección del rector de la UBA en condiciones deplorables (asamblea univ. precaria, represión policial, etc.)

CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 2000-2011		
Año 2010		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Enero: conflicto por el pago de deuda externa con reservas Mayo, 4: Néstor Kirchner es designado primer Secretario Gral. de la UNASUR Mayo: masivos festejos por el Bicentenario Julio, 15: Ley de Matrimonio Igualitario Septiembre: Ley de Protección de Glaciares Octubre, 20: Asesinato de Mariano Ferreyra Octubre, 27: Muere Néstor Kirchner Noviembre: asesinatos en comunidad Qom de Formosa Diciembre: se parte la CTA luego de elecciones internas Diciembre: conflicto en Parque Indoamericano, varios muertos (Capital Federal)	Junio: Lista de izquierda gana la Asoc. de Personal Universitario (APU) de Univ. de Mar del Plata. Única seccional opositora a nivel nacional de la conducción de la Fed. Arg. Trabajadores de Univ. Nac. (FATUN-CGT) Septiembre: Paro docente de CONADU Histórica y de Frente de Recuperación Gremial de CONADU por reapertura de Mesa de Negociación Salarial Octubre: Encuentro del CIN presenta “Declaración de La Plata” a la Presidenta En paralelo se realiza “Jornada por Otra Educación Superior: Democrática, Popular, Emancipadora y Latinoamericana”, convocada por CONADU H., FULP, FUBA, FUP, FUComahue Noviembre: “3er Congreso Nacional por una Educación Superior Democrática, Popular, Emancipadora y Latinoamericana” organizado por el Frente de Recuperación Gremial de CONADU (Córdoba) Diciembre, 15: A pesar de la fuerte resistencia, se aprueba nueva Ley de Educación Provincial (nº 8.113) en Córdoba, con fuertes retrocesos ideológicos en materia educativa	Marzo: la Corriente J.A. Mella (ENEOb) asume co-presidencia de la FUBA Abril: Autogestionado en UNICEN (Tandil) Mayo: rechazo a la CONEAU en Fac. de Exactas de la UBA. Plebiscito señala 92% en contra de acreditaciones Mayo: XXVI Congreso FUA (Santa Fe): FM: (33.8%), Kirchneristas (28%), PO-CEPA-MST (12.7%), MNR (8.8%), MPE-MUI-Nuevo Encuentro (6.9%), ENEOb (4.9%). Declaración conjunta de FUBA-FULP-FUP-FUComahue Junio: II Foro Nacional de Educación para el Cambio Social (Córdoba) Agosto-Septiembre: “Estudiantazo” en Capital con epicentro en secundarios, por condiciones dignas de cursada; 3 facultades tomadas (UBA) Septiembre, 16: Marcha educativa unitaria a Plaza de Mayo. Solidaridad con paro docente universitario y “estudiantazos” Septiembre-Octubre: “Estudiantazo” en Córdoba contra reforma de Ley educativa; epicentro en secundarios pero impacta también en Universidad Septiembre-Octubre: reforma frustrada de estatutos (Mar del Plata)

Año 2011		
Contexto Político-Social	Contexto universitario y educativo	Lucha estudiantil y eventos importantes
Abril-Mayo: acampe de comunidad Qom en Avda. 9 de Julio (Cap. Fed.) Abril, 14: nace el Frente de Izquierda (FIT), alianza electoral entre PO, PTS e IS Mayo: nace COB La Brecha (participa algunas agrup. que provienen del ENI) Agosto: conflicto por toma de tierras en tierras de Ledesma, varios muertos (Jujuy) Octubre: Elecciones presidenciales: C. Fernández (54%), Binner (17%), Alfonsín (11%) Noviembre, 17: Asesinato de Cristian Ferreyra, militante del MOCASE-VC (Sgo. Del Estero) Noviembre, 18-19: Primer Foro por un Proyecto Emancipador, organizado por COMPA (Capital Federal) Diciembre: I Cumbre de la Comunidad de Estados de Latinoamérica y el Caribe-CELAC (Caracas)	Abril, 21: Marcelo Ruiz es elegido rector de la UNRC (Río Cuarto), ex secretario gral. del gremio docente de dicha universidad (AGD-CONADU) Abril-junio: tomas de colegios y cortes de rutas por parte de los docentes de Santa Cruz. Conflicto encabezado por el gremio ADOSAC Mayo: Laura Manavella es elegida decana de la Fac. de Psicología de la UNR con apoyo de sectores de izquierda Mayo-Septiembre: “Estudiantazo” en Chile con epicentro en secundarios y Universidades Diciembre, 2: Con represión a los docentes se sanciona en la Legislatura porteña la Ley de Reforma de las Juntas de Clasificación Docente (Capital Federal)	Abril: Nace Encuentro Nac. de Estudiantes de Cs. Políticas y Relaciones Internacionales - ENECPRII (UBA) Mayo: conquista de boleto por la FUC (Comahue) Junio: III Foro Nacional de Educación para el Cambio Social (Capital Federal) Junio: Toma de la Fac. de Humanidades exigiendo el cierre de causas abiertas a 11 estudiantes por luchar (Mar del Plata) Julio: Se normaliza la Federación Universitaria de Mar del Plata - FUM. ENEOb obtiene la sec. gral. Agosto: Conquista de comedor universitario por la FUP (UNP-Chubut) Septiembre: conquista de boleto estudiantil por la FULP (La Plata) Septiembre: un frente amplio, en que participa ENEOb y CEPA, gana la FUR a la Franja Morada (Rosario) Septiembre: Nace Encuentro Nacional de Estudiantes de Astronomía (La Plata) Octubre: Nace Encuentro Nacional de Estudiantes de Química (Río Cuarto) Octubre: Frente de agrup. indeptes. gana el Centro de Estudiantes de Fac. de Humanidades (Córdoba)